*לכבוד הרב חיים אינהורן שליט"א,*

שלום.

אודה שלא ירדתי לעומק הסוגיא ואכמ"ל במחלוקות קטנות ודיוקים וכו', אבל עם כל הערכתי להרה"ג שיחי' לא אוכל לשתוק. וכמ"ש הר"א גופיה לעיל בפורום, "יש לכתוב על כך ספר" כי הוא המוציא מחזקה.

ראשית, נראה שגם הר"א עצמו מודה שמושג "גוים" המצאה בדיעבד לאחר חטא אדם הראשון וז"ל, "מאז חטא אדם הראשון, נקבע שהעולם יתחלק לב'...", א"כ כמו שלא נתמה על מרד אדם הראשון "יציר כפיו" ו"מעשה ידיו", ה"נ לא נתמה על מרד הגוים. מפי עליון לא תצא הרעות וגו'.

**חיוב אף אילו לא נתפרש**

הנה, הפשטות תמיד האמת. אתה שואל מנין חיוב גרות. מנין חיוב בתלמוד תורה יותר מק"ש שחרית וערבית וקצורי הלכות? וגם הותר לעסוק בפרנסה אפי' להרוחה (ומותר אפי' בסכנה קצת כמ"ש בשו"ת נו"ב), ובפרט שלא נתנה תורה אלא לאוכלי המן, ומנ"ל שחייבים "לעבוד" על בטחון ולהיות ת"ח?

אלא ודאי שחייב כ"א להכניס עצמו, לא רק לכל חיובי התורה, אלא אף לכל חיובי חסידות של אמת ע"י שיעשה עצמו ראוי אליהם בקצבת ימיו, ולהגדיל נשמתו וכו', ולבקש רוה"ק ונבואה ועוד כפי כחו, ולא עליך המלאכה לגמור. ובכל אלו נתוספים חיובים מיוחדים כפי הגדלות, וכגון דיני ת"ח בותרנות ממון ודבור וכו', וכן נביא ואדם גדול שאני, בצבו נפשיה לקטלא נפיק כי רצון השי"ת קל שבקלים כחובה וסימנא מלתא (ויש בדיני דרבנן או דרגת מנהג וכו').

גם בישראל שניתן להם כלי חמדה א"א למסור כל המצות בפירוש כמו שהאריכו רבותינו, אבל כל מה שמבינים יותר שוב חובה כשאפשר לו וראוי לכך (בלי לקפוץ למדרגה שאינו ראוי לה), וגם חובה להבין יותר ולרוץ עוד, וצריך להוסיף קדושה בירידת הדורות כמפורסם מהשל"ה ועוד, וקשה לפרט בדברים כאלו. ראה, כטענה רעה זו גם בפי שונאי ציון שאין חיוב מפורש בתורה לעלות (וממילא עוד קל למצא צדדי אסור). ולו יהי כדבריהם, וכי אין ברור לנו רצון השם מכל התורה כולה?

וכן בגרות, א"ל נעמי ד' מיתות נמסרו לב"ד וענתה "באשר תמותי אמות וגו'", ולא "מה לי ולצרה הזאת"? גם חז"ל לא ראו בזה "שרשי נשמות" אלא גינו את ערפה ושבחו את רות, "בא וראה", מדה כנגד מדה, וכו', וכן בכמה גרים (ובמקו"א שבחו את הגרים כמתחסדים עם קונם, וזה כמו בישראל שמדה טובה מרובה וכו').

**חיוב גרות**

וכ"ז אלולי סיבב הקב"ה לתת להם התורה כלל. אבל השתא מה הצד לפטור?! ואמנם ר"א מדחה שהצעת התורה לאומות לשעה בלבד ורק ז"מ לדורות. (ורגיל בפי העולם שאפי' הצעת התורה לאומות רק לפנים ובעלילה בא, להראות מה בינם לבין ישראל.) ומוסיף: "היו נשמות פרטיות שחפצו, והמה גרי אמת שבכל הדורות".

לגבי' א', זוהי טענת הרפורמים שעבר זמן רב ממתן תורה... אבל באמת כאילו היום נתנה, "היום אם בקולו תשמעו" וה"ה לגבי הגוים עוד היד נטויה אם ירצו לקבל תורה.

לגבי ב', פשיטא דלא (אף כי גלוי לפניו ית' סופן ולכן בא מתחילה לכל אומה בנפרד, כדי שיוכל לומר לכ"א לפי יצרם המיוחד, וכמו לע"ל, ע"ז ריש ב' ב'). וכן בכתיבת התורה בע' לשון בסיד בכניסתן לארץ, שהיה להם ללמוד. ולשון הרמב"ם רפ"ה מהל' תשובה, רשות **לכל אדם** נתונה, אם רצה להטות עצמו לדרך טובה וכו'.

ולגבי ג', כך מטו בשם הגר"א, אבל אין מקור נאמן למיטב זכרוני, וגם תמוה לומר שהגר"א מוסיף על חז"ל שלא אמרו אלא על נשמות ישראל שעמדו בסיני, תורה שא"ל בית אב. ותימה, א"כ א"א להפרע ממשומדים. ועכ"פ איש לא אמרה על כתיבת התורה בע' לשון. לעקור מסמרות נטועים ע"פ וורטים ה"ז דרך ויואל כנען וחבריו.

ובאמת הקב"ה הציעה פעמים נוספות מלבד מעמד הר סיני וכתיבת התורה הנ"ל, כי גם פזורנו ביניהם כדי שיתגיירו כמ"ש בפסחים. וכן נעשו ונרשמו כמה ניסים בתורה שבכתב (שהותר גם להם ללמוד). ועי' תוד"ה תרי ברכות י"ז ב', וענין נס חנניה משאל ועזריה לעיני כל הגוים.

והר"א מדחה גמ' מפורשת יבמות סוף מ"ח ב' וז"ל: "גמרא זו אינה אומרת שחייבים, אלא שלפי שיטה אחת מארבעת השיטות, יש תביעה כזו"'. ולא היא, זה "מח' דורשין" (מילון: מר אמר חדא ומא"ח ולא פליגי, רק כולהו קושטא) וגלוי מלתא שחייבין להתגייר. אפי' "תנוק שנולד" יהודי גופיה מקבל יסורין בחייו בגלל גלגולים כמ"ש בת"ז דף קל"ג, אבל רק יהודי יסוריו מכפרין לו לעוה"ב, דלא כגוי שבועט בהם. וכשמתגייר מתעלה לקדושה חמורה, משלות רשעים ליסורי הצדיקים, יהי חלקנו עמהם.

וגם בלי גמ' יבמות, הרי לך שבת פ"ט, מדבר סיני ע"ש שירדה עליהם "שנאה" א"נ "חורב" שירדה עליהם "חורבה" על דחיית התורה, וברש"י. וכן ר' יוחנן ב"ק ל"ח א' לפרש"י (כבר הזכרתיו לעיל, ור"א שתק מזה). ועיין ע"ז סוף ב' ב' "ועל דא תברתהון, אמאי לא קבלתוה וכו'", ודוק.

ועוד ראיה מב"ר י"א ה' (אף דגוי ששבת חייב מיתה, ועי' בזוהר לקמיה) וז"ל, והרי המעלה את המת בזכורו יוכיח שהוא עולה כל ימות השבת ובשבת אינו עולה וההוא גברא ליהוי בדק באבוהו חד זמן צריך ובדק באבוהו וסלק כל יומא דשבתא ובשבתא לא סלק בחד שבתא אסקיה א”ל אבא מן דמיתת איתעבדית יהודי אתמהא מפני מה עלית כל ימות השבת ושבת לא עלית א”ל כל מי שאינו משמר את השבת אצלכם ברצונו כאן הוא משמר אותו בעל כרחו א”ל וכי עמל יש לכם שאתם עמלים כל ימות השבת ובשבת אתם נוחין א”ל כל ימות השבת אנו נידונין ובשבת אנו נוחין, עכ"ל.

גם בזמן שאין ב"ד מקבלין אותו משום שאינו ראוי או מגזרת המלכות או שאר אונס, ודאי כ"א חייב מצדו להיות כ"גרים גרורים" (ע"ז ריש ג' א') או כנירון קיסר אבי ר' מאיר דערק ואיגייר במקום שלא הכירוהו (כך זכורני), מידי דהוה אתלמיד שאינו הגון שחייב להטיב מעשיו ע"מ שיקבלהו רבו (וזה הטענה על תמנה פלגש עשו, ואחרים), כן נ"ל.

**נמצינו למדים שאין זה נכון ש"נקבע שהעולם יתחלק לב' לעם נבחר, ולגויים".**

ואמנם הכרת כאו"א (כהגדרת הח"ח) לא במדה שווה אפי' בשנות גדלות, וזה גופא בבחירתו קצת כי הולך את חכמים יחכם ומלתא דלא רמיא עליה דאינש וכו', וא"א לצוותו (דל מהכא שלא לשמה), כי צריך להכיר האמת ממעיו כאברהם. וכ"מ ירו' שהובא גבי אנטוניסוס: "מן אימר פיסחא לא אייכלתני ומן ליויתן את מייכל לי? א"ל, מה נעביד לך ובאימרא פיסחא כתיב כל ערל לא יאכל בו. כיון דשמע כן אזל וגזר."

**קבלת ז' מצוות**

הר"א כתב: "תפקיד הגויים לעבוד את השם לפי ערכם, בחיים של אמונה, שמירת ערכי הבסיס של ז' מצוות ולסייע ולהתדבק בישראל."

לא, אם אין תרי"ג אין דרך ארץ. והנה, כבר הבאתם את הריטב"א מכות ט' א' שיש חלוק יסודי בין מי ששומר או נראה כשומר ז"מ "שלא קבלם בב"ד אלא דקים לן שמקיים אות' מעצמו" לבין מי שקיבלן עליו דהוי כחצי גרות, גמ' ע"ז ס"ה א' (ואם גם נזהר ועשאן, מחסידי או”ה ויש לו חלק, אף שלא נתגייר לגמרי). וז"ל רמב"ם ספ"ח מהל' מלכים: כל **המקבל** שבע מצות ונזהר לעשותן הרי זה מחסידי או”ה ויש לו חלק לעולם הבא והוא **שיקבל אותן** ויעשה אותן מפני שצוה בהן הקב"ה בתורה וכו'.

אבל בלי קבלה שמירת ז"מ כמעט שתי הפכים בנושא אחד, וכי המורד במלכות אעפ"כ ישמור מקצת חוקיו ויכנע תחת מוסרי החוקים "לשמה" (עי' או"ש אסו"ב י"ד ז'). כלשון מרן החזו"א באגרות (ח"ג סי' ס"א), "אין באוהבי תורה ומצוה אהבה לאמצעיות ושנאה לקיצוניות". וזה שסיים רבנו, "אבל אם עשאן מפני הכרע הדעת אין זה ג"ת ואינו מחסידי או”ה וכו'". ובזה מיושב הסתירה ברמב"ם אסו"ב י"ד ג'-ד' שכתב דרק לישראל יש עוה"ב.

ועוד, שע"י הקבלה יש לו סיוע קצת ממרום. בא ואראך דוגמתו בישראל משומד הנחשב לדידן כגוי ברם ייענש ע"כ מצוה קלה שעובר בכל שעה ממילא, כיון שהכניס עצמו מקדם ברצונו ליצר האונסו. וה"נ כשלא קבלום בפני ב"ד א"א להם לעמוד, ואעפ"כ נענשים מיד.

ז"מ אינם "ערכי בסיס" ושאר מילות באז רק כולם חיובי מיתה, רק שא"א להרוג בידי אדם כל עוד מזלו שעוד לא נתפס (או לא ניסה מזלו). הקב"ה יכול להצליחנו או להיפך בלי "סיוע". ואם כולם יעזבו עצת היצר ויתגיירו, כולנו יחד נסתדר בס"ד בלי גויים של שבת.

לא גרמא שנתמלא וכו' כש"הבור ריק" מתורת ישראל, אלא הם עצמם קלי', ס"א, נחשים ועקרבים. גם לשון "מלאי עוון" אינו אמור אלא בישראל בעוה"ר (וגם מלאים מצות כרמון), אבל הם... הגויים מרשיעים בכל מיני רשע, נקודה. למה בלשון עבר? המאירי?!

גיהנם עיקרו ללא-יהודים, עיין שבת סוף ק"ד א', ב"ב י' ב' (כל צדקה וחסד שעכו"ם עושין חטא הוא להן, שאין עושין אלא כדי להתייהר בו, וכל המתייהר נופל בגיהנם), זוהר ח"א דף ק"ו ב' (וז"ל, גיהנם למטה לאותם הרשעים שלא קבלו ברית מילה, ולא האמינו בהקב"ה ודתו, ולא שמרו שבת, ואלו הם עכו"ם שנדונים באש, שנאמר (יחזקאל ט"ו) מהאש יצאו והאש תאכלם וגו', וכתיב ויצאו וראו בפגרי האנשים וגו', עכ"ל). ע"ה ישראל לא "אבד סברם ובטל סכוים" (ערובין ריש כ"א א') ואכמ"ל, משא"כ הגוים. והכל בדין, כי חטאים תרדף רעה וגו' כידוע. בפירוש לשון "חוזר לסורו", ג"א לא אמרתיו אלא לרוחא דמלתא, אבל הא גופא בעי טעמא: וכי בן ברית שמתנסה מיד משתמד? מכדי, זרוק חוטרא אעיקרא קאי.

לא הבנתי מה מצא בשיטת התוי"ט ד"חביב אדם שנברא בצלם" להבדיל מחמור שאינו יכול לצאת מתולדתו כלל (אגב, ראי' לחולקים ממשנה סנה' פ"ד שפתח בבריאת אדם יחידי (ר"ל אבי שת) וסיים "נפש אחת **מישראל**" (כ"ה בהרבה ספרים וברמב"ם ספ"א מהל' רוצח), שאדם לפני החטא כעין אברהם לפני מתן תורה). לא ציינתם מקור מדויק בס' הכוזרי. וגם זה שקבל ז"מ ממש, ז"ל תו' ע"ז סוף כ' א': הו"א דאסור ליתן לו נבילות כדי שיתן לב להתגייר לגמרי, עכ"ל.

**תפקיד ישראל והאומות**

אה"נ שהקב"ה מגלגל רצונו דוקא ע"י אויביו הגוים ומאד עמקו מחשבותיו, סערה עושה דברו, אבל אין זה זכות לאויבי השי"ת ומחשבה רעה הקב"ה מצרפה למעשה.

וכשם שא"א להשיג מעלת יהודי כשר הכי פשוט, א"א לכל מלאך ובריה להשיג תכלית שפלות גוי הכי "טוב", וכמו שהאריכו גם ספרי ה"חסידים" (בהם מרבה לעיין הר"א!). גם גר תושב נפשו "יקרה" פחות, לכן נהרג על הריגת עובר משא"כ ישראל (רמב"ם מלכים ט' ד'), כמו שביאר מורנו הג"ר יצחק ברנד שליט"א (ע"ש וי"ל כמה ראיות), והוא פחות מעבד שחייב במצות כאשה, בשר חמורים וגו'.

במ"ש "תפקיד העם הזה להיות אור לגויים, ממלכת כהנים וגוי קדוש, ללמד מאורחותיו ולהורות מציון דרכיו", "ירעו ולא ישחיתו" כ"ז בעיקר לעתיד הרחוק, כניכר במקראות, כשמצד אחד נכנעים לאמת ומאידך להתגייר כבר א"א, כמו שא"א לשוב בב"ד של מעלה וע"ש בנו"כ בכולהו. גם רד"ק ישעי' מ"ב ו' משמע דקאי שקבלו ז"מ. ואם לע"ל עסקינן, ז"ל רש"י ישעיה (נ"ו ט') בסיום הפר', כל חיתו שדי, כל גרי העכו”ם, אתיו והתקרבו אלי, ותאכלו את כל חיתו ביער, את גבורי העכו”ם שאמצו את לבם מלהתגייר.

מ"ש ר"א שטוב להם וכו' למען ירשו עוה"ב, (אף כי שוב ושוב לא דק לחלק בין קבל ללא קבל) לא דנתי מה טוב להם לפי קוצר דעתם אלא מה טוב לפניו ית'. והתורה לא תשתנה ח"ו בימות המשיח ולא תהי' גדר "גרות" חדשה, וצריך דוקא לשמה לכן כבר לא יתקבלו, בדיוק כמו שלא קבלו בימי שלמה. לא ידעתי מקור לטעמים שהטעים בדבר זה במס' 9-10.

**תנועת "בני נח"**

כל המושג של "בני נח" כקהילה זו קטגוריה פיקטיבית. ואין פרטי הל' ז"מ בשו"ע לצורך הוראת הגוים (שמעתי שהעיר בזה הגר"י פיק בס' אמר השכחה). אבל הר"א כתב שעם ישראל "כשל" בגלותנו שלא לימדנו ז"מ, וי"ב מצוה מעשית בזה"ז אף בלי יובל. וקל וחומר היום, כותב הר"א: "אין ליהודים פחד ללמד, לא מאינקוזיציה, ולא מרדיפות, העולם שבע מאיזמים ותאוות, וכו'". עכ"ד.

וכי אינך יודע שעפ"ר גר המתגייר הי' כל המעורבים מסתכנים? אפי' אם הי' כאן ערבות (אפי' בגרים ליתא לתו' נדה י"ג ב') או חיוב תוכחה, הלא מסתמא מצוה שלא לומר וכו'? אוי ואבוי, גם משה רבנו כיון לטובה וקירב את הערב רב, כי גם הוא ראה אז ניצני גאולה ובטח בכחו הגדול, וכמה קלקלו הע"ר את ישראל בעגל ועוד ועוד, ועי' רמב"ם אסו"ב ס"פ י"ג שאפי' בגרים גמורים יש סכנה.

ואמנם בעלי תשובה מישראל שבים בימינו מאהבה ויראה בראותם חורבן הגרמנים והרמת קרן ישראל ולא כחטאינו עשה לנו, אבל "בני נח" רובם כמו הע"ר והמתיהדים בימי מרדכי (כמ"ש חז"ל, "כ"מ שאתה יכול לתלות ברשעים תלהו עליהם"), או אפי' כעין תלמידי אותו האיש (שאולי לא קבלוהו כולם מיד כאלוה) שלוקחים קצת מצות אך ורק כדי להפטר משאר כל מצות התורה (וחלקם תלמידי אותו האיש רשמית).

עשיית "בני נח" גרע ממעשי המכונים "מזרחי" הבוטחים בכוחם ומתקרבים לרשעים כדי "לבנות גשר" ולקרב הגאולה, ונהפך לרועץ (בלי לדון בפרטים), ויש להביא בזה מהספרי: "דוד עשה שלא כתורה. התור' אמר' משיכבשו לארץ תהיו רשאי' לכבוש ח"ל הוא לא עשה כן אלא חזר וכיבש ארם נהרים וארם צובה. ואת היבוסי שהיה סמוך לירושלם לא הוריש. אמר לו הקב"ה סמוך לפלטירי' שלך לא הורשת היאך אתה חוזר ומכבש ארם נהרים וארם צובה."

האם אתה בקי בתוצאות השיטה עכ"פ כמוני?

נ"ל שרוב "רבני" ז"מ אינם ת"ח. הם מכניסים לגוים מיני "קשוטים" מהיהדות בסברות כרס, הה"ד נזם זהב וגו'. עוברים על "ביבש קצירה" להרחיק הגאולה (לא בצדקה בלבד), וחלקם בונים מבני נח "כַּתּוֹת". התלמידים חלקם כל מגמתם לחרף אותנו ב"מצוות" שלהן (עי' ב"ב י' ב'). נכשלים מוריהם בקרבה כשצריך להתבדל, ובלא תחנם ועוד משיאים שקצים זל"ז רח"ל, ומחניפים להם. וכמה מהן עוברים (או רוצים לעבור...) על מהרש"א חגיגה י"ג א', "דגם משפטים ודת הנימוסית שלהם שחייבים לקיים שהדינין הוא א' מז' מצות שנצטוו בני נח מ"מ בל ידעום טעמם וסוד הענינים". הלא בענין לימוד תורה לגוי (שלא בא להתגייר, או יותר מדי בבא להתגייר) הפוס' ז"ל כתבו לשונות כגון "מכשול" (שו"ת פאר הדור סי' נ"ח) או "שומר נפשו ירחק", וע' יש"ש ב"ק פ"ד ט'.

**חבייר מיליי**

יש קול שח"מ אפי' מלא תנאף אינו נשמר. אבל לא תהא שמיעה גדולה מראיה, הרי אין מבטל מצות "דינים" בז"מ יותר מראשי מדינה. אצ"ל ששום מדינה מערבית לא מתדמה למצות דינים ("לא תנאף" וכו' זה עלילה בספרים הנמכרים. שכם היום בגין מעשה דינה היה מאבד מגדולתו או יושב בכלא נעים מפני מעמדו, לכל היותר), אדרבא כמעט שאוסרים ללמד על ז"מ מעשית משום איבה, והרעיון להשאיר המדינה ו"לתקנה" (לא שח"מ אפי' השתדל!) מעלה גיחוך.

כמו שר"א ≠ שופטני בג"ץ, אהבת שלטון הערב רב שגזלו שם "ישראל" ואהבת זרעו של אברהם לא"ד חדא מלתא, אדרבא, עפ"ר סתראי נינהו (שונאי ישראל רבים תומכים ב"מדינת ישראל"). ואין לסמוך לא עליו ולא על רעהו ד"ט, וגרע מ"אחות לנו בבית המלך". ע"ז צווחו הנביאים, שאסור לסמוך על אשור ועל מצרים וכו' בבטחון שוא, וזה כמו ע"ז.

הר"א כותב: "כאשר מצב האומות מקולקל עד מאד, ולעיתים אי אפשר כלל להיות גוי טוב, ורק להתגייר גירות אמת, אז אין ברירה למי שלא רוצה לטבוע ביון מצולה, אלא להסתפח לעם ה' למען הצל נפשו." נו, לטעמיך למה אתם מתעים אותם ומטביעים אותם?!

בלב ח"מ היה הרהור תשובה אבל בסברתך שיש בגיותו של ח"מ איזה תועלת (והנחה שאין חשש מספיק להיפך הגמור), ועוד שם בפי כדברים האלו (הערה: ח"מ אינו ליברל קלאסי כ"ש במעשיו), ולפ"ז וכו'. הלא גם אחינו שבחו"ל אומרים ש"אסורים" לעלות לא"י כי צריכים דוקא "לעזור להקב"ה" בחיק נכריה. באמת "שמע מזבח טוב", ואז"ל בהדי כבשי דרחמנא ל"ל, ואל תאמר לכשאפנה אתגייר כו' (ומאי שנא אנטונינוס לחד מ"ד, ומלך כוזר אולי, ג'ורג' גורדון, ר' אברהם מוילנא [פוטוצקי], ואחרים?). ואין שום קדוש שמו ית' בגוי, עי' ברכות כ"ח א' "בושה אמכם", ושם כ"ח ב' לגבי בתי גוים (לא בתי ע"ז) בישובן וכו'.

**ארור המן ברוך מרדכי, ארורה זרש ברוכה אסתר, ארורים כל הגוים ברוכים כל ישראל!** (כצ"ל)

החותם באהבת עמו,
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