בס"ד

**האם 'פריצים' מפקיעים את קדושת המקדש**

למדנו שקדושת המקדש קדשה לשעתה וקדשה לעתיד לבוא, ועל כן כל דיני קדושת המקום נוהגים היום כמו בבניינו. אלא שמצאנו גמרא הלומדת מהפסוקים ביחזקאל שביאת הפריצים מפקיעים את הקדושה. וצריך לעיין מה היחס בין הלכה זו, שנפסקה לכו"ע כפי שיתבאר, לבין הדין שקדושת המקדש קדשה לעת"ל, והאם יתכן שאע"פ שקדושת המקדש קדשה לעת"ל, הרי שכאשר הגויים מחללים את קדושתו פקעה ממנו הקדושה, ושוב אין איסור בכניסה אליו בטומאה בעת שהמקום מחולל בידי הגויים.

נבוא לדון בסוגייה זו.

כך אומר הנביא **יחזקאל** בפרק ז פסוק כ – כב:

(כ) וּצְבִ֤י עֶדְיוֹ֙ לְגָא֣וֹן שָׂמָ֔הוּ וְצַלְמֵ֧י תוֹעֲבֹתָ֛ם שִׁקּוּצֵיהֶ֖ם עָ֣שׂוּ ב֑וֹ עַל־כֵּ֛ן נְתַתִּ֥יו לָהֶ֖ם לְנִדָּֽה:

(כא) וּנְתַתִּ֤יו בְּיַֽד־הַזָּרִים֙ לָבַ֔ז וּלְרִשְׁעֵ֥י הָאָ֖רֶץ לְשָׁלָ֑ל וְחִלְּלֽוּהוּ:

(כב) וַהֲסִבּוֹתִ֤י פָנַי֙ מֵהֶ֔ם וְחִלְּל֖וּ אֶת־צְפוּנִ֑י וּבָאוּ־בָ֥הּ פָּרִיצִ֖ים וְחִלְּלֽוּהָ:

מפשט הפסוקים מבואר שהזרים הרשעים הפריצים מחללים את המקדש.

נביא את דברי המפרשים.

**תרגום יונתן** תרגם**:**

(כ) וְחֶדְוַת תִּקוּנֵיהּ לִיקַר יְהַבְתֵּיהּ, וְאִינוּן צַלְמֵי תוֹעֲבַתְהוֹן שִׁקוּצֵיהוֹן עֲבַדוּ בֵיהּ, עַל כֵּן יְהַבְתֵּיהּ לְהוֹן לְבוּסְרָן:

(כא) וְאֶמְסְרִנֵיהּ בְּיַד רַשִׁיעִין לְמִבַז וּלְחַיָבֵי אַרְעָא לַעֲדִי וְיַחֲלוּנֵיהּ:

(כב) וַאֲסַלֵיק שְׁכִינְתִּי מִנְהוֹן עַל דְאָחִילוּ יַת אַרְעָא בֵּית שְׁכִינְתִּי וְיַעֲלוּן בָּה רַשִׁיעִין וְיַחֲלוּנָהּ:

**ורש"י** פירש**:**

(כ) וצבי עדיו - של הקדוש ברוך הוא אשר לגאון שמהו להם הוא בית המקדש שנקרא גאון עוזם כמה שנאמ' (לקמן כד) הנני מחלל את מקדשי גאון עוזכם הם גלולי תועבות עשו בו ע"כ וגו':

(כב) את צפוני - את המקום שהייתי צפון שם ביניהם:

נביא גם את דברי **המצודת דוד:**

(כ) וצבי עדיו - הדר קשוטו אשר שמהו האל בינותם להיות להם לגאון ולתפארת וזהו בה"מ: וצלמי - ר"ל והם העמידו בה גלולי תועבותם המשוקצים: נתתיו להם - ר"ל לפניהם נתתיו לנדה כי בעיניהם יראו שתעבתי בו להרחיקו ממנו למסרו ביד האויב:

(כא) לבז - לקחת כל הנמצא בה: וחללוהו - עשאוהו חולין ומבוזה:

(כב) והסבותי - סלקתי שכינתי משם ואח"ז חללו מקום הצפון שלי זה ההיכל וקה"ק: וחללוהו - כפל הדבר וכדרך המתאונן המכפיל אמריו:

**והרד"ק** ביאר**:**

(כ) וצבי עדיו - זהו בית המקדש שהוא פאר יפי כבוד האל הנקדש בתוכו שהיו מתיפים כעדי והקדוש ברוך הוא שמהו לגאון שישראל היו מתגאים ומתגדלים בו על כל עם כי כבוד האל נראה בו בענן ובאש העליונ' והם שמוהו לשקוץ כי עשו בו צלמי תועבותם על כן נתתיו להם לנדה שהם ירחיקוהו ממנו ויגלו מארצם:

(כא) ונתתיו, וחללוה - כתיב וחללוהו קרי הכתיב על השכינה והקרי על הבית:

(כב) והסבותי - כמו שאמר בתורה והסתרתי פני מהם:

וחללו - הזרים במקום הצפון שלי בבית והוא הדביר שהוא קדש הקדשים ששם הארון:

ובאו בה פריצים וחללוה - לשון נקבה על שכינת הכבוד החונה על הארון או אמר וחללוה על העיר ויונתן תרגם ואסליק שכינתי מנהון על דאחילו ארע בית שכינתי ויעלון בה רשיעיא ויחלונה:

מהפסוקים והמפרשים עולה שמקום המקדש מתחלל על ידי ביאת הפריצים למקדש. אך לא ברור מה מהות חילול זה, האם מדובר על סילוק שכינה שאין לה נפקותא להלכה, או שמא יש לחילול זה גם השלכה הלכתית כלשהיא. לכאורה, מכיוון שקיי"ל שקדושת המקדש קדשה לעת"ל, הרי שביאת הפריצים אינה מפקיעה את עצמות קדושת המקום, אלא רק מסלקת את השכינה. הרי וודאי שאע"פ שקדושת המקדש קדשה לעת"ל ושכינה אינה בטלה, אינה דומה כלל השראת השכינה בזמן שהבית בנוי, להשראת השכינה כאשר הבית חרב ומחולל בידי גויים, ובעת הזו השכינה מסתלקת כדברי חז"ל בפתיחתא דאיכה רבתי (סי' כד), "בשעה שביקש הקדוש ברוך הוא להחריב את ביהמ"ק, אמר: כל זמן שאני בתוכו אין עכו"ם נוגעים בו וכו', אסלק שכינתי ואעלה למכוני הראשון, הה"ד אלך אשובה אל מקומי וכו'". והרי אפילו בבית שני לא שרתה שכינה בכפי ששרתה בבית ראשון, כל שכן בחורבן השכינה מסתלקת. אבל בכל אופן אין לזה השלכה לעצמות קדושת המקום, אשר לעניין זה הרי שכאמור דיני הקדושה קייימים בעת החורבן כמו בעת הבניין, ואם כן מסתבר שאין ללמוד מפסוקים אלו השלכה הלכתית לדיני המקדש וקדושתו.

אלא שהגמרא להדיא לומדת מפסוק זה השלכה לדיני קדושת כסף וזהב וכלים של המקדש.

כך אומרת הגמרא **במסכת עבודה זרה** דף נב ע"ב:

**בעא מיניה ר' יוסי בן שאול מרבי**: כלים ששימשו בהן בבית חוניו, מהו שישתמשו בהן בבית המקדש? וקא מיבעיא ליה אליבא דמ"ד: בית חוניו לאו בית עבודת כוכבים היא, דתנן: כהנים ששימשו בבית חוניו לא ישמשו במקדש שבירושלים, ואינו צריך לומר לדבר אחר; כהנים הוא דקנסינהו רבנן משום דבני דעה נינהו, אבל כלים לא, או דלמא לא שנא? א"ל: אסורים הן, ומקרא היה בידינו ושכחנוהו.

איתיביה: כל הכלים אשר הזניח המלך אחז במלכותו במעלו הכנו והקדשנו, מאי לאו הכנו - דאטבלינהו, הקדשנו - דאקדישננהו! א"ל: ברוך אתה לשמים שהחזרת לי אבדתי, הכנו – שגנזנום, והקדשנו - שהקדשנו אחרים תחתיהם.

וביאר **רש"י :**

**בית חוניו** - מפרש בשמעתין בתרייתא דמנחות חוניו בנו של שמעון הצדיק שברח למצרים מפני אחיו ובנה שם מזבח ופליגי התם איכא למ"ד לשם עבודת כוכבים ואיכא למ"ד לש"ש וקמיבעיא ליה לר' יוסי בן שאול אליבא דמ"ד לאו בית עבודת כוכבים היא דאליבא דמ"ד דעבודת כוכבים היא לא קמיבעיא ליה דהשתא להדיוט אסורין כדאמר לעיל בכלים שנשתמשו בהן לעבודת כוכבים הכתוב מדבר לגבוה מיבעיא.

**ואין צ"ל לדבר אחר** - כהנים ששימשו לעבודת כוכבים אין צ"ל שלא ישמשו עוד למקדש כדכתיב ביחזקאל (מד) יען אשר ישרתו אותם לפני גלוליהם וגו' וכתיב בתריה לא יגשו אלי לכהן לי ומדקאמר אין צ"ל לדבר אחר מכלל דבית חוניו לאו דבר אחר הוא ואפ"ה קתני דכהנים אסירי וקמיבעיא ליה לר' יוסי כלים מאי.

**כהנים דבני דעה נינהו** - וידעי שנאסרו הבמות אף לשם גבוה והלכו ועבדו בבמה הוא דקנוס רבנן.

**אבל כלים לא** - קנסי או דלמא לא שנא.

**מקרא היה בידינו** - בהנך דעבודת כוכבים דהיכא דמדאורייתא הוה בהו טעמא להתירא קנסוהו רבנן אף על גב דלאו בני דעה נינהו ה"נ אף על גב דלאו בית עבודת כוכבים ולא מיתסרי מדאורייתא קנסוהו רבנן בכלים ככהנים.

**כל הכלים** - כהנים שבימי חזקיהו היו מגידין לו כל הכלים של בית המקדש אשר הזניח אחז במלכותו במעלו לעבודת כוכבים.

**הכנו והקדשנו** מאי לאו הכנו דאטבלינ' - מטומאת עבודת כוכבים.

**והקדשנום דאקדישננהו** - שחזרו ומשחום בשמן המשחה אלמא כיון דמדאורייתא לא מתסרי דהא הקדש נינהו ואין אדם אוסר דבר שאינו שלו אינהו נמי לא גזרו עלייהו הואיל ולאו בני דעה נינהו.

**שהחזרת** לי אבדתי - זהו המקרא ששכחתי.

**שהקדשנו** אחרים תחתיהן - אבל הנך קנסוהו רבנן וגנזום.

רבי יוסי בן שאול שאל את רבי, האם כלים שהשתמשו בהם באיסור במות לצורך עבודת ה' נאסרו להשתמש בהם במקדש, כפי שהכוהנים שעבדו בבמות נאסרו לשרת במקדש, או שמא על כהנים נאסר מפני שהם בני דעה אבל לא על הכלים. רבי משיב לו שהכלים נאסרו, ולמדו זאת מפסוק, שחזקיהו המלך גנז את הכלים שאחז השתמש בהם לעבודה זרה, והכין אחרים במקומם. ואע"פ שמהתורה כלים של הקדש לא נאסרים, שאין אדם אוסר דבר שאינו שלו, ועל כן לא נאסרו אלא מדרבנן, בכל זאת אסרו חכמים להשתמש בהם למקדש, ואם כן הוא הדין לכלים שהשתמשו בהם באיסור במות.

**ממשיכה הגמרא:**

לימא מסייע ליה: מזרחית צפונית - בה גנזו בית חשמונאי את אבני המזבח ששקצו אנשי יון, ואמר רב ששת: ששקצו לעבודת כוכבים! **אמר רב פפא**: התם קרא אשכח ודרש, דכתיב: ובאו בה פריצים וחללוה. אמרי: היכי נעביד? ניתברינהו, אבנים שלמות אמר רחמנא, ננסרינהו, לא תניף עליהם ברזל אמר רחמנא. ואמאי? ליתברינהו ולישקלינהו לנפשייהו! מי לא אמר רב אושעיא: בקשו לגנוז כל כסף וזהב שבעולם משום כספא ודהבא של ירושלים? והוינן בה, ירושלים הויא רובא דעלמא? אלא **אמר אביי**: בקשו לגנוז דינרא הדרייאנא טוריינא שיפא, מפני טבעה של ירושלים, עד שמצאו לה מקרא מן התורה שהוא מותר: ובאו בה פריצים וחללוה!

התם לא אשתמשו בהו לגבוה, הכא כיון דאשתמש בהו לגבוה, לאו אורח ארעא לאשתמושי בהו הדיוטא.

ביאר **רש"י:**

**מזרחית צפונית** - שימוש ארבע לשכות שהיו במקצעות העזרה קא חשיב במס' מדות (פ"א מ"ו).

**ואמר רב ששת** ששיקצו' לעבודת כוכבים - אלמא אף על גב דלהדיוט לא מיתסרי דאין אדם אוסר דבר שאינו שלו, גזור בהו רבנן לגבי גבוה ואף על גב דלאו בני דעה נינהו, ובבית חוניו נמי אף על גב דלאו בית עבודת כוכבים ולא מיתסרי כלים דידיה מדאורייתא גזור בהו רבנן.

התם קרא אשכח ודרוש - דמדאורייתא אסירי אפי' להדיוט.

**דכתיב ובאו בה** פריצים וחללוה - מכיון שנכנסו עובדי כוכבים להיכל יצאו כליו לחולין וכיון דנפקי לחולין קנינהו בהפקירא והוו להו דידהו וכשנשתמשו בהן לעבודת כוכבים נאסרו.

**אמרי** - הנך דבית חשמונאי כשנצחום היכי נעביד.

**ניתברינהו** - על יד עובד כוכבים כדי לבטלן.

**אבנים שלימות** - שאין בהם פגימות ואפילו בפגימות סכין שתחגור בה צפורן פוסלת בהן כדאמרינן בהכל שוחטין (חולין יח).

**ננסרינהו** - לאחר שבירתן להשוות פגימתן, לא תניף עליהם ברזל כתיב ועמדו וגנזום.

**ונתברינהו** - כדי לבטלן מעבודת כוכבים.

**ונשקלינהו לנפשייהו** - שהרי חולין הן וכדקאמרת ובאו בה פריצים וחללוה.

**משום כספה** וזהבה של ירושלים - שרובה הקדש.

**טריינא הדריינא** שיפא - מטבעות של ירושלים טיריינא הדריינא על שם מלכי רומי נעשו הצורות ושמם טוריינוס אדריינוס.

**שיפא** - ישן ביותר שנישוף מחמת יושנו ואין הצורה ניכרת.

הגמרא רוצה להביא סיוע לרבי ממה ששנינו במסכת מידות שאבני המזבח ששקצום אנשי יוון לעבודה זרה, גנזו אותם. הרי שאע"פ שאבנים הם ככלים שאינם בני דעה, ולא נאסרו מהתורה שהרי הם הקדש ואין אדם אוסר דבר שאינו שלו, בכל זאת גנזו אותם ולא השתמשו בהם.

הגמרא דוחה ראייה זו על פי דברי רב פפא המבאר שאבני המזבח נאסרו מהתורה, ולמדו זאת מהפסוק
"ובאו בה פריצים וחללוה", שכאשר נכנסו הגויים להיכל יצאו הכלים לחולין, ולאחר שיצאו לחולין הם זכו בהם ומכיוון שהשתמשו בהם לעבודה זרה, נאסרו מהתורה.

ומבארת הגמרא שעל פי דין זה התירו את הכסף והזהב של ירושלים, אע"פ שיש לחשוש שהוא כסף של הקדש, מפני שיצא לחולין בביאת הפריצים. אומנם באבני המזבח לא השתמשו אע"פ שהיה אפשר לשוברם ולבטלם מאיסורם, מכיוון שאין זה דרך ארץ שהדיוט ישתמש באבני המזבח.

אם כן, למדנו מדברי רב פפא שהפסוק אינו עוסק בחילול השראת השכינה בלבד, אלא למדנו ממנו שביאת הפריצים מחללת את אבני המזבח ואת הכסף והזהב שהוקדש למקדש, והכל יצא לחולין.

בהמשך שם **דף נד ע"א** הגמראמזכירה שוב את דינו של רב פפא:

אמר רב הונא: היתה בהמת חבירו רבוצה בפני עבודת כוכבים, כיון ששחט בה סימן אחד - אסרה. מנא לן דאסרה? אילימא מכהנים, ודלמא שאני כהנים, דבני דעה נינהו! ואלא מאבני מזבח, ודלמא כדר"פ, ואלא מכלים, דכתיב: ואת כל הכלים אשר הזניח המלך אחז במלכותו במעלו הכנו והקדשנו, ואמר מר: הכנו - שגנזנום, והקדשנו - שהקדשנו אחרים תחתיהן, והא אין אדם אוסר דבר שאינו שלו! אלא כיון דעבד בהו מעשה איתסרו להו, הכא נמי כיון שעשה בה מעשה - אסרה.

וביאר **רש"י:**

סימן אחד - לעבודת כוכבים.

אי נימא מכהנים - שאנסום מלכי ישראל לעשות כומרים לעבודת כוכבים וכתיב ולא יגשו אלי (עוד) לכהן לי (יחזקאל מד).

דבני דעה נינהו - וקנסא הוא.

מאבני מזבח - שגנזום מלכי בית חשמונאי משום דשיקצום מלכי יון לעבודת כוכבים ואף על גב דהקדש הוו ולא יכול העובד כוכבים לאסרן אפ"ה כיון דעבוד מעשה אסרינהו רבנן.

דלמא כר"פ - דאמר קרא אשכחו ודרוש שיצאו לחולין וקנאום העובדי כוכבים ויכלו לאסרן.

ואלא מכלים - של בית המקדש שהזניחם אחז.

איתסרו להו - גזרו עליהם חזקיה וסיעתו איסור עולם אף להדיוט דקתני גנזום ולא אמרינן ליפרקו וליפקו לחולין.

רב הונא מלמד שהשוחט בהמת חברו לשם ע"ז אסר אותה. מבארת הגמרא שדין זה אינו יכול להילמד מאבני המזבח שנאסרו, ששם נאסרו מכיוון שיצאו לחולין בביאת הפריצים ואח"כ נאסרו על ידם כפי שלמדנו, אלא דין זה נלמד מכך שחזקיהו אסר את הכלים של בית המקדש שאחז השתמש בהם לע"ז. ואע"פ שהם של הקדש ואין אדם אוסר דבר שאינו שלו, אעפ"כ כיוון שנעשה בהם מעשה אסרום, והוא הדין בבהמת חברו ששחטה לע"ז.

בארנו את דברי הגמרא ודברי רב פפא כפי העולה מדברי רש"י, והיינו שבביאת הגויים למקדש יצאו לחולין כלי המקדש, אבני המזבח, וכסף וזהב של הקדש. אך מצאנו עוד שתי שיטות בראשונים המבארות את דברי רב פפא באופן שונה.

בעל המאור שם הבין את הסוגייה באופן שונה, וביאר שמה שאומר רב פפא שבביאת פריצים יצאו לחולין, היינו פריצי ישראל, שהרי גוי לא מפקיע הקדושה דלאו בני מעילה נינהו, אלא ישראל מפקיע הקדושה, כפי ששנינו 'כיון דמעל נפקו להו לחולין', והיינו שישראל שמועל בהקדש מפקיע אותו לחולין, אבל גויים אינם בני מעילה הם. עיי"ש[[1]](#footnote-1).

הרמב"ן שם בספרו מלחמת ה' בהשגתו על בעל המאור חלק על דבריו, וביאר שלא עוסקים פה כלל בדיני מעילה, אלא בגזירת הכתוב שביאת הגויים מפקיעה את הקדושה, נביא מתוך דבריו:

אין זה נכון, דאבני מזבח נמי לא נפקי לחולין (מדיני מעילה) דקדושת הגוף נינהו...

**ועוד שהרי בית המקדש עצמו יצא מקדושתו על ידם ונעשה חול דהא בבית דכתיב ובאו בה פריצים וחללוה** והתם אין בו מעילה (כלומר וודאי שמהפסוק למדנו שיצאו לחולין גם דברים שאינם בני מעילה) אלא **ודאי על ידי עובדי כוכבים יצאו לחולין דקרא בעובדי כוכבים כתיב** שהרי נביא מתנבא על המקדש שיחרב ואמר שיצא לחולין על ידם **וגזירת הכתוב היה הכל אף על פי שאין מעילה בקרקעות ואף על פי שאינם בני מעילה** והיינו דכתיב נמי ונתתיו ביד הזרים לבז ולרשעי הארץ לשלל וחללוהו.

מדברי הרמב"ן עולה חידוש גדול, שביאת הפריצים לא מפקיעה רק את קדושת הכלים וכדו', אלא מפקיעה את עצם קדושת המקום, ובית המקדש עצמו יצא לחולין ומשמע מדבריו שאף קרקע המקדש יצאה לחולין.

וכן כתב **הרמב"ן** בחידושיו שם בדף נד ע"ב:

הא דאמרינן אלא מכלים דאחז. איכא דקשיא ליה כלים דאחז נמי נימא משום ובאו בה פריצים וחיללוה, ואינה קושיא דכי כתיב קרא בפריצי גוים כתיב ובכבוש הארץ אבל לא בישראל, תדע שהרי **וחללוה לבית המקדש גופיה קאמר** ואף על פי שהעמידו ישראל צלם בהיכל לא בטלה קדושתו אלא **בחורבן הוא שבטלה לגמרי כדכתיב וחללוה וגזירת הכתוב היה שיצאו לחולין על ידי כבוש הגוים** ואף על גב דלאו בני מעילה נינהו.

אם כן, לפנינו שלוש שיטות בראשונים להבנת דברי רב פפא.

ההבנה העולה מדברי רש"י שביאת הפריצים הגויים מפקיעה את הקדושה ומחללת את אבני המזבח ואת הכסף והזהב שהוקדשו למקדש.

שיטת הרז"ה שביאת הגויים אינה מפקיעה את הקדושה, אלא דווקא ביאת פריצי ישראל, שהפקיעו את הקדושה מדין מעילה בהקדש שיוצא לחולין[[2]](#footnote-2).

שיטת הרמב"ן שביאת פריצי הגויים מחללת לא רק את הכלים וכו', אלא הבית עצמו יצא לחולין[[3]](#footnote-3).

כעת נשוב לשאלתנו הראשונה, מה היחס בין דין ביאת הפריצים לבין הדין שקדושת המקדש קדשה לעת"ל. והנה לפי שיטת רש"י אין כל שאלה, כיוון שמדבריו עולה שביאת הפריצים אינה מפקיעה אלא דברים שיש בהם תפיסת יד אדם, אך אין הם מפקיעים את קדושת הקרקע, ואם כן וודאי שכל הדינים שנאמרו ביחס לקדושת המקדש אינם נוגעים לדין הפריצים. גם מדברי הרז"ה פשוט שאין שייכות בין דין פריצים לדין קדשה לעת"ל, שהרי לשיטתו דין זה עוסק בהפקעה מדין מעילה ותו לא.

אומנם מדברי הרמב"ן הסובר שגוף הבית יצא לחולין, יש לשאול מה היחס בין דין זה לדין קדשה לעת"ל. והנה מצאנו שהרמב"ן בעצמו קישר בין דין זה לבין סוגיית קדשה לעת"ל. להבנת הדברים נקדים ונאמר שיש סוגייה החוזרת בשלוש מקומות בש"ס העוסקת באכילת בשר בכור ומעשר שני בזמן הזה בירושלים, ומבאר ר' יוסי בשם ר' ישמעאל שאין אוכלים בזמן הזה בכור ומעשר בירושלים, ונחלקו הראשונים בגרסת הגמרא, האם דין זה נאמר אליבא דמ"ד קדשה לעת"ל, או אליבא דמ"ד לא קדשה לעת"ל. רש"י גרס שסוגייה זו היא אליבא דמ"ד לא קדשה לעת"ל. על כך הקשה **הרמב"ן** בחידושיו במסכת מכות דף יט ע"א, זה לשונו:

ומיהו לגרסת רש"י ז"ל קשה, היכי אמרינן דסבר רבי יוסי לא קדשה, והא רבי יוסי הוא דאמר (יבמות פ"ב ב') 'קדושה ראשונה ושניה יש להם, שלישית אין להם'. ואיכא למימר קדושת הארץ קדשה לעתיד לבא, אבל **קדושת העיר והבית בטלו משבאו פריצים וחללוה** (ע"ז נ"ב ב').

הרמב"ן מקשה על גרסת רש"י, כיצד יתכן שסוגייה זו הנאמרת על ידי ר' יוסי, סוברת שהקדושה לא קדשה לעתיד, הרי ר' יוסי סובר שקדושה שנייה קדשה לעת"ל! מתרץ הרמב"ן שיתכן לומר שר' יוסי סובר שקדושה שנייה קדשה לעתיד רק ביחס לקדושת הארץ, אבל קדושת ירושלים והמקדש בטלה משבאו בה פריצים וחללוה.

הרי להדיא שהרמב"ן מקשר את דין ביאת הפריצים עם דין קדשה לעת"ל, והיינו שיש לומר שביאת הפריצים מפקיעים לגמרי את קדושת המקדש, ועל כן לא קדשה לעת"ל.

אלא שאם כך קשה, הרי דין ביאת הפריצים הוא דין מוסכם לכו"ע, שהרי מכוח דין זה התירו את הכסף והזהב שהיה בירושלים, ואין חולק בדבר. ואם ביאת הפריצים מפקיע את קדושת המקדש לגמרי גם לעניין שלא קדשה לעת"ל, אזי כיצד יש מחלוקת בדבר? וכיצד לפי הדעה הרווחת בסוגיות קדושת המקדש קדשה לעת"ל, והרי באו פריצים וחללוה?

נראה לבאר בשיטת הרמב"ן שבשאלה זו גופא נחלקו, היינו שלמ"ד קדושת המקדש קדשה לעת"ל, אזי יש לומר שאין ביאת הפריצים מפקיע את עצמות קדושת המקום, אלא רק את הבית, אך אין זה נוגע לעצמות קדושת המקום. ולמ"ד לא קדשה לעת"ל יש לומר שביאת הפריצים מפקיעה לגמרי את הקדושה.

לפי הבנה זו, אזי גם לשיטת הרמב"ן, הדין שביאת הפריצים מפקיעה לגמרי את הקדושה, אינו אמור אלא למ"ד לא קדשה לעת"ל, אך לדידן שקיי"ל קדושת המקדש קדשה לעת"ל, אזי אין ביאת הפריצים מפקיע את עצמות הקדושה.

**הריטב"א** שם בחידושיו התייחס לתירוץ דברי הרמב"ן ודחה אותם, זה לשונו:

והקשו על גירסא זו (של רש"י) היכי אסיק רבינא דקסבר האי תנא לא קדשה לעתיד לבא דהא ר' יוסי קתני לה ואיהו סבירא ליה בסדר עולם ומייתינן ליה בפרק הערל (יבמות פ"ב ב') דקסבר קדושה ראשונה ושניה יש להם ושלישית אין להם, ומשום דקסבר דקדושת עזרא מיהת קדשה לעתיד לבא, וליכא לתרוצי דההיא דהתם דסבר קדשה לעתיד מיירי לענין קדושת הארץ לתרומות ומעשרות והכא דמיירי לענין קדושת הבית לא קדשה לעתיד לבא כי משבאו בה פריצים חללוהו, דהא ליתא לפום ההוא דמס' מגילה ושבועות דמייתינן לעיל דלמ"ד קדשה לעתיד לבא מקריבין אף על פי שאין בית ואוכלים קדשים קלים אף על פי שאין חומה.

הריטב"א דוחה את האפשרות לומר שביאת הפריצים מפקיעה לגמרי את קדושת המקום, שהרי קיי"ל שאע"פ שחרב הבית יש בו קדושה, ועל כן אין לדין ביאת הפריצים שמחללים את אבני המזבח וכו' השלכה לקדושת המקום[[4]](#footnote-4).[[5]](#footnote-5)

כפי שכתב הריטב"א, כתב גם **בשו"ת הרמ"ע מפאנו** סימן כה, שנשאל בדיוק את שאלתנו, האם ביאת הפריצים מפקיעה את קדושת המקום, זה לשונו:

טומאת מקדש להתחייב בה בזמן הזה נלמד מההיא דשבועות אשר אמרת ריש פרק ידיעות הטומאה י"ז ע"ב, דבעי רבי ירמיה בן בבל שעלה לארץ ישראל וכו', והאריך בזה בעל ספר כפתור ופרח בפרק ששי. ומה שבקשת לפטור מטעם דכיון שחללוהו פריצים פקע קדושתיה, לאו מלתא היא, דהתם במסכת אלילים פרק רבי ישמעאל גבי אבני מזבח ששקצום מלכי יון מיירי באבנים שסתרו מן המזבח ושקצום לאלילים, דומיא דכלי שרת דכיון שנכנסו אויבים להיכל יצאו כליו לחולין, ואינהו מהפקרא קא זכו ולא מיקרו אוסרים דבר שאינו שלהם, כמו שפירש"י, ואפי' לא סתרו את המזבח הרי יש בו תפיסת ידי אדם ונאסר, אבל קרקע אינה נגזלת ואינה נאסרת וליכא למימר שתצא לחולין... הגע עצמך שמקריבין אעפ"י שאין בית כדתנן בשלהי בחירתא, יהא א"כ כהן עומד ומשמש בטהרה וטמאין באין ויושבין בצדו חלילה; הא ממילא רוחא שמעתא כדברי בעל הספר שזכרתי, והזהר בו שאדם גדול הוא.

מבאר הרמ"ע מפאנו שדין ביאת הפריצים אינו אמור אלא לגבי דברים שיש בהם תפיסת ידי אדם, אבל קרקע אינה יוצאת לחולין, ועל כן שנינו שקדושת המקדש קדשה לעת"ל ומקריבין אע"פ שאין בית.[[6]](#footnote-6)

מתוך כך ששיטת הרמב"ן היא דעת יחיד, ואף לשיטתו שביאת הפריצים מפקיעה את הקדושה גם מהקרקע ממש לכאורה הינה רק למ"ד לא קדשה לעת"ל, היה לנו לומר שאין לחוש להבנה שביאת הפריצים מפקיעה את קדושת המקדש. אלא שמצאנו בדברי הפוסקים שתפסו כדברי הרמב"ן להלכה.

**בשו"ת התשב"ץ** חלק ג סימן ה נשאל לגבי קדושת שתי בתי כנסיות שהתחללו על ידי הגויים, וכתב שם כך:

בשעת החורבן פקעה קדושת שתי בתי כנסיות לגמרי, שאפי' בבהמ"ק שקדושתו יותר חמורה מקדושת מקדש מעט, אמרי בפ' ר' ישמעאל (נ"ב ע"ב) שכיון שנכנסו עכו"ם בו הופקעה קדושתו משום דקרא אשכח ודרוש ובאו בה פריצים וחללוה כדאמרי' התם... ואם יש מי שלבו נוטה לומר שאע"פ שנכנסו עכו"ם לשכונה לא הופקעה קדושת בתי כנסיות, מדכתיב 'והשימותי את מקדשיכם קדושתן אף כשהן שוממין' כדאי' בפרק בני העיר (כ"ח ע"א), וכן כ' הרמב"ם ז"ל בפרק הנזכר, וקרא דובאו בה פריצים וחללוה דמשמע דזכו בהן עכו"ם גזרת הכתוב היתה במקדש ראשון ובאבני מזבח מפני שהפקירום ישראל, כמו שנראה מדברי רש"י ז"ל שם, ואינו ענין לבתי כנסיות... אבל האמת הוא שהופקעה קדושתן.

התשב"ץ פוסק שקדושת בתי כנסת שהתחללו פקעה קדושתם, כפי שעולה מדברי הרמב"ן. ואומנם כותב שיש מקום להבין שדין ביאת הפריצים אינו אמור אלא בבית ראשון ובאבני המזבח, אך בית הכנסת ובית המקדש עצמו לא נפקעת קדושתו שהרי 'קדושתם אע"פ שהן שוממין', אך אומר שאין להבין כך ופוקעת הקדושה. מדבריו אלו נראה שמבין שאכן ביאת הפריצים מפקיעה ממש את קדושת המקדש.

אך זה תימה, שהרי **בשו"ת התשב"ץ** חלק ג סימן רא פוסק שקדושת המקדש קדשה לעת"ל והנכנס בזמן הזה למקום המקדש חייב כרת, זה לשונו:

ומשמע דאיכא לחלק בין קדושת הארץ לקדושת הבית וירושלים דקדוש' הארץ בטלה וקדושת חומת העיר וקדוש' מקדש לא בטלה והנכנס שם היום חייב כרת שאין לנו הזאה. ונפקא לן מדכתי' אשר לו חומה אף על פי שאין לו עכשיו והי' לו קודם לכן, אי נמי מדכתיב זאת מנוחתי עדי עד ומשם נאסרו הבמות. וחלוק גדול יש בין קדושת הארץ לקדוש' המקדש שקדושת המזבח וירושלים היא מפני השכינה ושכינה אינה בטילה והרי הוא אומר והשמותי את מקדשיכם ואמרי' במס' מגילה (כ"ח.) אף על פי שהם שוממים בקדושתן הן עומדים ובילמדנו אמרו בין חרב בין אינו חרב שכינה שם שנאמר והיו עיני ולבי שם כל הימים.

הנה אנו רואים שהתשב"ץ פוסק להדיא שלא פקעה קדושת המקדש אף בחורבן, ואע"פ שוודאי הגויים בזמנו חללו את מקום המקדש, אעפ"כ כותב שהנכנס שם היום חייב כרת. ואם כן קשה על דבריו שמזכה שטר לבי תרי, מחד פוסק שקדושת המקדש ובתי כנסיות פוקעת כשגויים מחללים את המקום, ומאידך פוסק שקדושת המקדש קיימת והנכנס שם היום חייב כרת, וזה תימה.

**בשו"ת יביע אומר** חלק ח – אור"ח סימן טז, נשאל על דין בית כנסת שהתחלל על ידי הגויים, והאריך הרבה מאוד בסוגייה זו, ולאחר שהביא את דברי הרמב"ן כתב:

לאור האמור היה נראה שאף בבתי הכנסת בחו"ל אשר שלטו בהם ידי זרים... הרי נפקעה קדושתם לגמרי, ואף הקרקע שלהם יצאה לחולין, מדין ובאו בה פריצים וחללוה, ולא אמרו חז"ל שבתי הכנסת בחורבנם בקדושתם הם עומדים, אלא כשחרבו מעצמם, אבל בנ"ד שבאו פריצים וחללו מקדש מעט והחריבוהו, שוב אינם בקדושתם, ורשאים גם להשכירם או להשאילם...

וכן מבואר בשו"ת התשב"ץ... ולא חשש להשיב על הראיה מדכתיב והשמותי את מקדשיכם, קדושתן אף על פי שהן שוממים, י"ל דס"ל דמתני' דמגילה (כח א) דיליף מהאי קרא לגבי בהכ"נ שחרב, מיירי שחרב מעצמו, אבל בהחריבוהו עכו"ם בטלה קדושתו משום ובאו בה פריצים וחללוה, ולפי דברי הטורי אבן שם האי קרא אסמכתא בעלמא הוא.

אם כן גם הגר"ע יוסף זצ"ל אומר שדין ביאת הפריצים מפקיע את הקדושה לגמרי. מתוך כך מקשה הגר"ע את קושייתנו, זה לשונו:

איברא דאכתי **איכא למידק ממ"ש הרמב"ם** (בסוף פרק ו מהל' בית הבחירה): "שקדושת המקדש היא מפני השכינה, לפיכך אינה בטלה לעולם, שהרי הוא אומר והשמותי את מקדשיכם, אף על פי ששוממין בקדושתן הן עומדים, וקדושה ראשונה קדשה לשעתה וקדשה לעתיד לבוא". הנה מבואר שעיקר הדרשא נאמרה על בית המקדש, והכי איתא בתורת כהנים בפרשת בחקותי, מקדשי מקדשיכם לרבות בתי כנסיות ובתי מדרשות. אלמא דבהכ"נ ילפינן מריבוי הכתוב, אבל עיקר כוונת הכתוב היא על בהמ"ק. וכל האחרונים למדו מדברי הרמב"ם הנ"ל להלכה שאסור להכנס בזמן הזה למקום המקדש, משום איסור טומאת מקדש, **ואם איתא דקרא דכתיב ובאו בה פריצים וחללוה מפקיע המקדש מקדושתו לגמרי, מגזרת הכתוב**, וכמ"ש הרמב"ן במלחמות ה' (ע"ז נב ב) הנ"ל, **למה יהיה אסור להכנס למקדש בזמן הזה**.

ועוד שהרי התשב"ץ בתשובה ח"ג (סימן רא) האריך להוכיח מהש"ס בכמה מקומות שקדושת ירושלים והמקדש היא עולמית, ונוהגת גם בזמן הזה, ובסוף דבריו הביא שכן דעת הרמב"ם, אלא שדעת הראב"ד בהשגות הנכנס למקדש היום בטומאת הגוף אינו חייב כרת. וע"ש. והרי הרשב"ץ עצמו בתשובה (בח"ג סימן ה) הנ"ל, למד מההיא דע"ז (נב ב) דאמרינן ובאו בה פריצים וחללוה, שנעשה חול לגמרי, ולמד מזה גם לענין בית הכנסת. וכנ"ל.

הגר"ע מקשה, אם אכן ביאת הפריצים מפקיעה את קדושת המקום, מדוע הנכנס למקדש בזמן הזה חייב כרת? ואי אפשר לומר שדין זה נכון רק לשיטת הראב"ד הסובר שקדושת המקדש לא קדשה לעת"ל, שהרי התשב"ץ פסק שקדושת המקדש קדשה לעתיד, ומאידך פוסק שביאת הפריצים מפקיעה לגמרי את הקדושה?

מתרץ הגר"ע:

י"ל בדעת הרשב"ץ לגבי בהכ"נ, שמכיון שקדושת בהכ"נ מדרבנן כמ"ש הר"ן (מגילה כז א), ואף הרמב"ן שם מודה לזה, וכמ"ש המהר"י בי רב (סימן ה), הילכך סמכינן בהא על הרמב"ן שאף גוף הקרקע של בהכ"נ הופקע מקדושתו ויצא לחולין.

הגר"ע מיישב את הקושייה על שיטת הרשב"ץ ומבאר שאכן לעניין קדושת המקדש אנחנו לא סומכים על ההבנה שדין פריצים מפקיע את הקדושה לגמרי, אך ביחס לבית הכנסת שקדושתו מדרבנן, סומכים בזה על ההבנה שדין ביאת הפריצים מפקיע את הקדושה לגמרי.

אך תירוץ זה נראה לענ"ד קשה, הרי כאמור דין פריצים הוי לכו"ע, ונאמר ביחס למקדש, ואם כן אם מבינים שדין זה מפקיע את הקדושה, אין לחלק בין קדושת בית הכנסת לקדושת המקדש. כמו כן קשה, שהרי הרמב"ן עצמו העמיד את ההבנה שביאת הפריצים מפקיעה את הקדושה אליבא דמ"ד לא קדשה, משמע שאם קדשה לעת"ל אין לומר שביאת הפריצים מפקיעה את קדושת המקום, ומכיוון שקיי"ל קדשה לעתיד, וכך פוסק הרשב"ץ, הרי שביאת הפריצים לא מפקיע את קדושת המקום, לא שנא בית המקדש ולא שנא בית הכנסת.

גם **בשו"ת שבט הלוי** חלק ט סימן לג, נשאל אודות בתי כנסת שחוללו על ידי גויים, והביא שם תשובת התשב"ץ ונראה שמקבל דבריו להלכה.

אם כן, כיצד מחד קדושת המקדש קדשה לעת"ל, ומאידך ביאת הפריצים מפקיעה את הקדושה?

כמה מהאחרונים כתבו שדברי רמב"ן אלו הם על פי הסוברים שקדושת המקדש לא קדשה לעת"ל.

כך כתב ב**שו"ת חתם סופר** חלק ב (יורה דעה) סימן רלג:

להרמב"ם הרי קמן אף על גב דס"ל דקדושת יהושע בטלה לע"ל, מ"מ מקום מקדש לא בטלה מקרא והשימותי אני את מקדשיכם והרי כולל ירושלים עם מקדשיכם והוה בכלל מקדש... ואולי יטעון הראב"ד הא כתיב ובאו בה פריצים וחללוהו כיון שבאו פריצים נתחללה בקדושתה והוא בש"ס ע"ז דף נ"ב ע"ב.

באופן מפורש יותר כתב **ב****שו"ת שאילת דוד** חלק אורח חיים סימן ג, זה לשונו:

א"ה מדברי רש"י נראה דגוף ההיכל לא נתחלל מקדושתו ע"י שבאו בו הפריצי גוים שאין הגוים יכולים להפקיע קדושת היכל והעזרה, האחד משום דסובר כמ"ד דקדושה הראשונה דירושלים והקדש לא נתבטלה דכיון דקדושתם מחמת השכינה ושכינה אינה בטלה והרי הוא אומר והשימותי את מקדשיכם שאף בעת ששמם ג"כ נקרא מקדשיכם וכמו שאומר הרמב"ם בפ"ו מה' בית הבחירה...

...א"ה סברת הרז"ה תמוה דהא למ"ד קדושת ירושלים ג"כ נתבטלה ע"י כיבוש נ"נ, א"כ בע"כ נחלקו בזה תנאים אם קדושת המקדש וירושלים יכולים להתחלל ע"י כיבוש מלחמה אף שאין בהם מעילה דבקרקע אין בה מעילה, ולמ"ד דקדושה ראשונה בטלה ע"י כיבוש דנ"נ הרי דכיבוש מלחמה דגוי מפקעת אף קדושת מקום המקדש... ונמצא דזו שנויה במחלוקת התנאים אם קדושה ראשונה דירושלים והמקדש קידשה לשעתה וקידשה לע"ל או לא קידשה לע"ל...

...ועתה הנני לבאר שיטת הרמב"ן בזה א' סברתו דדוקא ע"י פריצי גוים נתחללו כלי המקדש ואף כלי שרת שהם קדושים קדושת הגוף ג"כ מתחלל קדושתם ע"י הפריצי גוים והכל מטעם גזיה"כ ולא מטעם מעילה רק הטעם דהוי כעין כיבוש מלחמה אף להפקיע קדושת הגוף ואף המקדש בעצמו נתחלל ע"י הפריצים מקדושתו

ב' עוד אומר הרמב"ן דאף קרקע המקדש נתחללה ע"י הגוים הכובשים, ואנכי כבר העירותי דקדושת הקרקע מהמקדש אם נתחללה ע"י הכובשים או לא, תלוי בהמחלוקת אם קדושת המקדש נתבטלה וקדושה ראשונה שלה לא קידשה לע"ל, או אם נתקדשה גם לעתיד לבוא ולא נתבטלה ודו"ק בזה.

אם כן מבואר שיש לתלות את המחלוקת האם קדושת המקדש קדשה לעת"ל במח' האם ביאת הפריצים מחללת את קרקע המקדש או רק מה שיש בו תפיסת יד אדם[[7]](#footnote-7).

אלא שכאמור דווקא מתוך דברי הרמב"ן קשה על הבנה זו, שהרי הרמב"ן העמיד אפשרות זו רק על מנת ליישב גרסה קשה ברש"י, ועוד, שדין פריצים הוא לכו"ע ולשיטת הרמב"ן הוא גם בקרקע.

ואכן מצאנו כמה מהאחרונים שביארו את שיטת הרמב"ן באופן אחר, המחלק בין עצמות קדושת מקום המקדש שהתקדש לעת"ל, לבין הפקעת בעלות ההקדש, כך כתב **הגרי"ש אלישיב זצ"ל בקובץ תשובות** חלק א סימן רמ:

הנה המזבח ששקצו היונים הי' מזבח החיצון שעמד בעזרה, שהרי אמרו אבני מזבח ששיקצו היונים, אם כן אם הי' שייך לומר בזה לפני הקלקולין הי' צריך להיות השמנים הנמצאים בעזרה ומ"ש דשמן למנחות הוי בכלל קרבנו' דלא אמרינן בהם באו פריצים וחללוה, **הן זה ברור דענין באו פריצים וחללוה וקדושת המקדש תרי מילי נינהו**, עיין שבועות טז: מקריבין אף על פי שאין בית ועזרא זכר בעלמא הוא דעבד... ואחרי שחרב הבית בראשונה לא פקע קדושת המקדש, וכן פירש הרמב"ם - פ"ו מהבהב"ח שקדושת המקדש וירושלים מפני השכינה ושכינה אינה בטלה **והיינו דע"י פריצים לא פקע אלא בהני מילי שנוגע לזכות הקדש ובזה אמרינן דבעלות ההקדש פקע**, על כל פנים זה פשוט דשמן שהוקדש למנחות בטרם נתקדש בכלי שרת בודאי פקע קדושתן ע"י פריצים ובידם הי' לאוסרם ואכמ"ל.

 ודברים דומים לכך כתב **בשו"ת ישועות מלכו** חלק יורה דעה סימן סז

ואכתי יש לעיין דהא דכיון דכיבוש יהושע בטל בגלות נבוכדנצר א"כ כל ארץ סיחון ועוג וגם מקומות שכיבשו עולי מצרים ולא נכבשו ע"י עזרא כיון דקדושה ראשונה בטלה יש לומר שאין מקום כלל שיש מצוה לדור במקומות הללו כי דינם כחוץ לארץ, מיהו כד דייקינא נראה דלאו מלתא היא... נ"ל שדעת הרמב"ם שלא נתבטל כיבוש יהושע מכל וכל, ועדיין נשאר רושם מהכיבוש הזה הקדום, וכשם שנשאר בירושלים ובמקדש רושם שהרי קידשה לשעתה וקידשה לע"ל לענין אכילת מעשר שני ובהקרבת קרבנות שהרי מקריבין אף על פי שאין בית... עיין ברמב"ן בע"ז פ' ר' ישמעאל שכתב דאבני ביהמ"ק כיון שבאו פריצים וחללוהו אף על פי דאבני מזבח דינם כקדושת הגוף ולא נפקי לחולין מ"מ גזה"כ הוא כשבאו נכרים חללוהו, אולם יש הפרש בין קרקע למטלטלין, במטלטלין נפיק לחולין אבל **בקרקע רק החיצונות נתחלל לפי שעה, אמנם הפנימיות לא נתחלל** וגם החיצוניות לא נתחלל בדבר התלוי בקדושת האויר... עיי"ש.

כיוצא בזה מובא ב**דברי החיד"א במחזיק ברכה** (בקונטרס אחרון סימן קנא), זה לשונו:

אודות ענבים הגדלים בזמן הזה בהר הבית ע"י גוים, והם מובאים אצל היהודים למכירה, האם מותר לישראל לקנות מהם, והביא דברי הרב מזבח אדמה שהתיר מכח ספק ספיקא, כי בודאי העפר אשר שם אינו מזמן המקדש, אלא הובא ממקום אחר, ויש להסתפק גם על הקרקע אשר בו העפר וכו', ומסיים המחב"ר, ואני שמעתי לפני כשלשים שנה מגדול אחד שהורה להתיר מטעם ובאו בה פריצים וחללוה, **ואף על פי שקדשה לעתיד לבוא, היינו דוקא לענין השראת שכינה וקדושה, אבל למעילה וכיו"ב, לא**. וצריך להתיישב בזה. עכ"ד.

וכן איתא **בספר לשד השמן קונטרס קדושת המקדש**, וכן ראה **בספר שבט הלוי** חלק ח סימן קנג, ובחלק מועדים חנוכה סימן טז, שגם כתבו לבאר שפקיעת הקדושה על ידי הפריצים אינה נוגעת בעצמות קדושת המקום שקדשה לעת"ל.

לפי הבנה זו, לא קשה על התשב"ץ שפסק שבית הכנסת שהתחלל פקע מקדושתו, כשיטת הרמב"ן, וכן פסק שקדושת המקדש קדשה לעת"ל והכנס במקום הבית חייב כרת, מכיוון שפקיעת הקדושה אינה נוגעת לעצמות קדושת המקום, אלא רק לדיני הקדש כפי שהתבאר.

אומנם מצאנו שיטה מחודשת להסביר את שיטת הרמב"ן **בשו"ת בית יצחק** אורח חיים סימן כז, זה לשונו:

הנה מה שכתב כת"ה דכיון דבאו פריצים וחללוהו נתחלל כל הבית וכל החצר והיה צריכין (החשמונאים) לקדש מחדש את מקדש ה'. וכל עוד שלא קידשו הבית הקשה בגמרא ולישקלינהו לנפשייהו דלא היה צריכין לפדות דל"ק חצר הקדש דלא היה אז להקדש שום חצר. דבריו ליתא, דלא מצינו שקידשו מלכי בית חשמונאי מחדש העזרה וההיכל, דלא יצא לחולין כלל, דקרא דבאו בה פריצים וחללוהו קאי אכלים כמו שכתב רש"י וכיון שנכנסו נכרים להיכל יצאו לחולין הכלים, ולמזבח נמי היה דין כלי לזה, אבל הבית גופו לא יצא לחולין. וכן מוכח מדברי בעל המאור בע"ז שם.

אמנם הרמב"ן שם כתב דגוף הבית יצא לחולין. ודברי הרמב"ן צ"ע מאוד, דא"כ היה צריכין מלכי בית חשמונאי מחדש לחנך הבית בשתי תודות ובשיר, כדאמרינן בשבועות דאם קדושה הראשונה קידשה לשעתה ולא קידשה לעתיד לבוא צריך לחנך בשתי תודות. ועוד אם נאמר דל"ב שתי תודות, כיון דליכא בנין חדש, מ"מ כיון דאנן קיי"ל מקריבין אף על פי שאין בית דקידשה לשעתה וקידשה לעתיד, איך קאמר הרמב"ן דנביא מתנבא על המקדש שיחרב ואמר שיצא לחולין ע"י, והרי באמת לא יצא לחולין, ועיין בלשון הרמב"ן שכתב והיינו דכתיב נמי ונתתי' ביד זרים לבז ולרשעי ארץ וחללוה עיין שם, ומזה הוכיח דגוף הבית יוצא לחולין, ואיך יתורץ הא דמקריבין אעפ"י שאין בית לאחר החורבן שכבר באו ליד זרים.

וע"כ צ"ל בדעת הרמב"ן דנהי דבשעה שהוא ביד זרים נתחלל, מ"מ תיכף כשהלכו הפריצים חזר קדושתו למקומו. ועיין ברמב"ם פ"ו מה' בית הבחירה שפסק דקדושת המקדש לא בטל משום דאף בעת ששמם שכינה איכא עיין שם, ודוקא בעת שהפריצים בו נתחלל, ותיכף כשהלכו הפריצים חזר קדושה למקומו, ודוקא באבני מזבח שעשו ע"ז ונאסר בהנאה משום דבשעה שהיו הפריצים היו הפקר. ואח"כ תיכף נסתלק ההפקר והקדושה חזרה והמזבח בקדושתו עומד ושפיר כתבתי דלאחר הביטול מע"ז זכה ההקדש בתורת חצר כיון שקדושת הבית חזר תיכף כשהלכו הפריצים. וכ"ז ברור אין בו ספק כלל:

הבית יצחק מבאר בשיטת הרמב"ן שביאת הפריצים מחלל את הקדושה רק בזמן שהם נמצאים שם, אך מיד שיוצאים חוזרת הקדושה למקומה ואין צורך לשוב ולקדש את המקום. ואבני מזבח יצאו מקדושתם מכיוון שבעת שהגויים חללוהו השתמשו בם לע"ז, אך מקום המקדש אינו מחולל אלא בזמן שהגויים בתוכו. כדברים האלו מצאנו גם בדברי **המעשי למלך** הלכות בית הבחירה פרק ו הלכה יד, וכן בספר **צפנת פענח** שם.[[8]](#footnote-8)

לפי הבנה זו ברמב"ן, יש לומר שאכן בזמן הגלות, כאשר גויים מחללים את קדושת המקדש הרי שפקעה קדושת המקדש, ופקע האיסור להיכנס בטומאה למקום המקדש, שהרי המקום מחולל מקדושתו.

אך הבנה זו ברמב"ן תמוה לענ"ד, שהרי בגמרא מובא שהתירו את הכסף והזהב מדין פריצים, והרי הכסף והזהב אינם בקדושתם אף על פי שהם בבעלות ישראל, ואם כן מבואר שכניסת הפריצים למקדש מפקיעה את הקדושה לגמרי ואינה חוזרת כאשר הדבר שב לבעלות ישראל. ובכלל סברא זו לומר שהקדושה נפקעת לגמרי, אך אעפ"כ לא צריך לשוב ולקדש מחדש אלא הקדושה חוזרת מאליה בשיבת ישראל, זו סברא תמוה לענ"ד, הרי למ"ד שהקדושה לא קדשה לעת"ל חייבים לקדש מחדש, ומאי שנא למ"ד קדשה לעת"ל שלא צריך לקדש מחדש, אם בפועל גם לשיטתו פקעה הקדושה לגמרי בבביאת הפריצים, אתמהא!

והנה גם הבית יצחק לא אמר זאת אלא בדרך "על כרחך" על מנת ליישב את שיטת הרמב"ן, אך באופן פשוט כתב שוודאי אין דין פריצים מפקיע את קדושת המקום אלא רק את הכלים, כפי שעולה מדברי רש"י.

ולאחר שראינו את דברי האחרונים המיישבים את דברי הרמב"ן באופן שלא קשה מידי, והיינו שאין דבריו אמורים אלא גבי בעלות הקדש ולא לגבי עצמות קדושת המקום, אם כן וודאי שלמעט במחלוקת טפי עדיף, וכאמור אף יותר מסתבר, ואם כן קדושת המקדש קדשה לעתיד לבוא ואין דין פריצים מפקיע את עצמות קדושת המקדש לכו"ע.

ואכן מצאנו כמה מהראשונים שכתבו להדיא שהנכנס למקום המקדש אף בזמן הגלות חייב כרת, והרי וודאי מקום המקדש מחולל בזמן הגלות בידי הגויים, אם כן וודאי שעצמות קדושת המקדש לא פוקעת אע"פ שגויים מחללים את קדושת המקום. לא מבעיא לכל הראשונים שסתמו שהנכנס בזמן הזה למקום המקדש חייב כרת, ושדין פריצים אינו אמור אלא לגבי כלים, אלא אף לשיטת הרמב"ן שכתב שדין פריצים מפקיע אף את קדושת הבית והקרקע, הרי שכאמור אין דבריו אמורים אלא לגבי בעלות הקדש, אך לגבי עצמות קדושת המקום וודאי בקדושתו עומדת לפי מה דקיי"ל קדושת המקדש קדשה לעתיד לבוא.

**לסיכום:**

הראשונים כתבו שקדושת המקדש קדשה לעת"ל והנכנס למקום המקדש בזה"ז חייב כרת. וכן כתב להדיא הרמב"ם שאף בזמן הזה אין להיכנס אלא למקום שמותר. כמו כן כתבו הראשונים שדין פריצים אינו אמור אלא גבי כלים ולא גבי הקרקע.

אומנם הרמב"ן כתב שדין פריצים אמור אף גבי קרקע, ואם כן קשה לשיטתו כיצד קדושת המקדש קדשה לעת"ל?

**חת"ס, שאילת דוד, אור שמח, מקדש מלך ועוד** – הא דפקעה קדושת הקרקע היינו למ"ד לא קדשה לעת"ל (יבי"א - התשב"ץ סמך על כך גבי בית כנסת).

**הגרי"ש אלישיב, ישועות מלכו, לשד השמן, החיד"א בשם גדול אחד, שבט הלוי** – הפקעת הקדושה בקרקע רק לעניין בעלות והקדש ולא לשאר עניינים.

**בית יצחק** (וכן צפנת פענח ומעשי למלך)–ביאר שההבנה הפשוטה כרש"י, ולכן לא היו צריכים בני חשמונאי לקדש. ולשיטת הרמב"ן יש לומר שאע"פ שקדשה לעתיד, אכן הקדושה פקעה בביאת הפריצים, אך חוזרת מיד עם חזרת ישראל למקום.

ביארנו שהביאור המסתבר ביותר בשיטת הרמב"ן הוא שהפקעת הקדושה אינה אלא לעניין בעלות הקדש, ואינה נוגעת לעצמות קדושת המקום.

נמצאנו למדים שסתימת כל הראשונים היא שאין דין פריצים מפקיע את עצמות קדושת המקדש. רק הרמב"ן כתב שדין פריצים מפקיע את קדושת הקרקע (והביאו התשב"ץ להלכה לעניין בית כנסת), אך ראינו שרובם הגדול של האחרונים ביארו בשיטתו שהפקעת הקדושה אינה נוגעת לעצמות קדושת המקום שקיימת תמיד. רק הבית יצחק (וכיוצא בזה בצפנת פענח ומעשי למלך) טען בשיטת הרמב"ן שהקדושה פוקעת בזמן שהגויים מחללים את קדושתו, אך ביארנו שהבנה זו ברמב"ן קשה ואינה מסתברת (ובכ"ג זו רק אוקימתא בשיטת הרמב"ן נגד שאר הראשונים).

**העולה מכל האמור** הוא שאין כל סרך היתר להיכנס בטומאה למקום המקדש בזמן הזה, שקדושת המקדש קדשה לשעתה וקדשה לעתיד לבוא, ואין דין פריצים מפקיע את עצמות קדושת המקום, והנכנס במזיד למקום המקדש בטומאה שלא על מנת לבנות ולתקן ולהוציא את הטומאה - הרי הוא חייב כרת.

1. זה לשון **בעל המאור** מסכת עבודה זרה דף כד עמוד א – ב:

[דף נב ע"ב] כי קא מיבעיא ליה אליבא דמ"ד בית חוניו לאו בית עבודת כוכבים הוא דתנן הכהנים ששמשו וכו' או דלמא ל"ש פירוש דאע"ג דמותרין נינהו מאיסי לגבוה א"ל אסורין מקרא היה בידינו ושכחנוהו וכו' עד הקדשנו שהקדשנו אחרים תחתיהן פירוש ואף על פי שהם מותרים מן התורה דאין אדם אוסר דבר שאינו שלו אפ"ה קנסי' וה"ה לכלים דבית חוניו ולא שנא דכיון דאתעביד בהו שחוטי חוץ מאיסי לגבוה.

ולא אתי האי שנויא דר' (שאע"פ שמותרים מהתורה קנסינן דמאיסי לגבוה) כמימרא דאמוראי דלקמן בהאי פירקא דאמרי עשה בה מעשה אסרה מנלן מכלים דאחז (דהכא לא אסרינן להדיוט אלא דמאיסי לגבוה והתם אסרינן), ונראה לנו דרבי ס"ל אפילו עשה בה מעשה לא אסרה להדיוט אבל לגבוה מאיסא.

לימא מסייע ליה וכו' עד אמר רב אשי ששקצם לעבודת כוכבים פירוש ואמאי והא אין אדם אוסר דבר שאינו שלו דאע"ג דעובד כוכבים מישראל קני דכתיב וישב ממנו שבי אבל מגבוה לא דכתיב לה' הארץ ומלואה ואפילו הכי מאיסי לגבוה, אמר רב פפא התם קרא ואשכחו ודרשו **דנפקו להו לחולין על ידי ישראל** וזכו בה עובדי כוכבים מיד ישראל דכתיב ובאו בה [דף כד עמוד ב] פריצים וחללוה, וכי תימא אם איתא דלא מאיסי ליתברינו עובדי כוכבים וליבטיל איסורא דידהו ולישתרו, אבנים שלימות אמר רחמנא וכו'.

ואי קשיא לך מאי שנא (לשיטת רבי) אבני מזבח דנפקו להו לחולין ע"י פריצי ישראל (כדאמרן גבי אבני מזבח) וכלים דאחז לא נפקי לחולין על ידי ישראל דבני מעילה נינהו, כלי שרת שאני כי ההיא דתנן אין מועל אחר מועל במוקדשים אלא בהמה וכלי שרת וכו' כיצד היה שותה בכוס של זהב בא חבירו ושתה בא חבירו ושתה כולן מעלו וכו', אבל שאר הקדשות כגון אבני מזבח וכספה וזהבה של ירושלים יכולין היו לצאת לחולין על ידי ישראל דבני מעילה נינהו, כדאמרינן בעלמא 'והלא מעל הגזבר וכיון דמעל נפקו להו לחולין', **אבל ע"י עובדי כוכבים דלאו בני מעילה נינהו לא** ומשום הכי איצטריכא ליה לרב פפא לשנויי ולדחויי התם קרא אשכחו ודרשו שעל ידי פריצי ישראל יצאו לחולין דכתיב ובאו בה פריצים וחללוהו. כך קבלנו פירושה מרבותינו ז"ל. [↑](#footnote-ref-1)
2. האחרונים הרבו להקשות על שיטת הרז"ה... [↑](#footnote-ref-2)
3. אומנם דברי הרמב"ן צ"ע הרי שנינו שם בדף נא ע"ב: **"**דתניא: אבד תאבדון את כל המקומות אשר עבדו שם הגוים - בכלים שנשתמשו בהן לעבודת כוכבים הכתוב מדבר... אמר מר: בכלים שנשתמשו בהן לעבודת כוכבים הכתוב מדבר. הא מקומות כתיב! אם אינו ענין למקומות, דלא מיתסרי, דכתיב: אלהיהם על ההרים - ולא ההרים אלהיהם, תנהו ענין לכלים, מכאן אמרו: עבודת כוכבים של עובד כוכבים אינה אסורה אלא עד שתעבד, ושל ישראל – מיד". מדברי הגמרא משמע שאין בידי הגויים לאסור קרקע שעבדו בה ע"ז, וא"כ מסתבר שהוא הדין שאינם יכולים להפקיע הקדושה מהקרקע. ואולי יש לחלק, וצ"ע.  [↑](#footnote-ref-3)
4. הריטב"א לא תירץ שיש לומר שרק למ"ד לא קדשה - ביאת הפריצים מחללת, כפי שביארנו ברמב"ן, כנראה משום דלא ניחא ליה לעשות חילוק בתוך דין ביאת פריצים, שהרי דין זה כאמור הוא לכו"ע, ולא מסתבר לו לומר שהמחלוקת האם קדשה לעת"ל או לא תלויה במחלוקת בגדר דין ביאת הפריצים האם מפקיעים לגמרי את הקדושה או לא. [↑](#footnote-ref-4)
5. יש לתמוה על דברי הגר"ש גורן זצ"ל בספרו הר הבית פרק ד, שכותב ששיטת הרמב"ן והריטב"א היא שקדושת המקדש פקעה בחורבנה משום ביאת הפריצים. וזה תמוה מאוד, הרי הריטב"א דחה להדיא הבנה זו, וגם הרמב"ן כפי שביארנו אמר זאת רק למ"ד קדושת המקדש לא קדשה לעת"ל, ואף גם זאת אמר רק ליישב את שיטת ר' יוסי ע"פ גרסת רש"י, אך דחה שם גרסה זו עיי"ש, וא"כ דברי הרב גורן לא מובנים. [↑](#footnote-ref-5)
6. גם בשו"ת פאר הדור לרמב"ם סימן קלא משמע שדין פריצים אמור גבי כלים. [↑](#footnote-ref-6)
7. כיוצא בזה איתא באור שמח הלכות תעניות פרק ה הלכה ו, וכן במקדש מלך – הר צבי עמ' קסו, ובאחרונים נוספים. [↑](#footnote-ref-7)
8. ויש לומר שבימינו גם לפי הבנתם ברמב"ן מיד בשיבת ישראל ב'ששת הימים' חזרה הקדושה, ואע"פ שהגויים בעוונותינו מחללים את המקום, הרי כתב השאילת דוד שהחשמונאים לא היו צריכים לקדש מחדש את המקום כיוון שעוד נלחמו לשוב למקום, ולפ"ז כ"ש בימינו שהמקום בבעלותנו הריבונית, וודאי שחזרה הקדושה כששבנו למקום, ולא פקעה אע"פ שבעוונותינו אנו מאפשרים את כניסת הגויים למקום. כמו כן כתב הרמב"ן "ואף על פי שהעמידו ישראל צלם בהיכל לא בטלה קדושתו, אלא בחורבן הוא שבטלה לגמרי כדכתיב וחללוה וגזירת הכתוב היה שיצאו לחולין על ידי כבוש הגוים", מדבריו משמע שכיבוש הגויים הוא המפקיע את הקדושה ולא סתם כניסת גויים, ואם כן בימינו שאנו מכניסים את הגויים למקדש בעוונותינו, ואומנם זה וודאי חילול ה', אך אין זה מפקיע את הקדושה, כפי שהכנסת צלם להיכל בידי ישראל לא מפקיעה הקדושה, אלא רק חורבן גמור על ידי כיבוש הגויים. [↑](#footnote-ref-8)