כי זה התכלת

(אברהם אופנבכר, שיעור ט', ישיבת תורת החיים, י' אב ה'תשפ"ג)

# הקדמה

לפני אלף תשע מאות וחמישים ושלוש שנים נחרב בית חיינו, ומאז יצאנו לגלות, שרק החריפה והחריפה, עד סוף תקופת הגאונים ועם ישראל ממש התפזר לארבע כנפות תבל סופית, כשהמרכז הבבלי נסוג. באופן טבעי, החורבן והגלות גרמו לאובדן רב. לא רק ברכוש ובנפש, אלא גם במצוות התורה. יש מצוות רבות התלויות במקדש, מצוות רבות התלויות בארץ, מצוות התלויות ברוב ישראל עליה וכל שבט בנחלתו, ויש מצוות התלויות בגורמים אחרים. כבר הבעל שם טוב ולאחריו האון מווילנא הרגישו שהגיע הזמן ו"עת הזמיר הגיע וקול התור נשמע בארצנו" (שיר השירים ב, יב), וחלק מתלמידיהם עלו לארץ ישראל, לא מנת למות ולהיקבר שם אלא להתחיל את תהליך הגאולה, ביישוב הארץ וכיבושה. אך עם ישראל בכללותו התקשה להתעורר לקול הזה, עם משיחי השקר ואחר כך ההשכלה ואחר כך הציונות, שחיבלו ביכולת של עם ישראל לצאת מהגלות, "אחזו לנו שועלים שועלים קטנים מחבלים כרמים וכרמינו סמדר" (שם טו). זה לא פשוט לצאת מהגלות. עד שהתבייתנו איפה שהתבייתנו, הצלחנו לשמור על קיום יהודי בסיסי, "פשטתי את כותנתי איככה אלבשנה רחצתי את רגלי איככה אטנפם" (שם ה, ג). אך צוק העיתים הכריח את עם ישראל לעלות לארץ, "והייתה עת צרה אשר לא נהייתה מהיות גוי עד העת ההיא ובעת ההיא ימלט עמך כל הנמצא כתוב בספר" (דניאל יב, א). נכון, פה בארץ לא היו אלא כחצי מיליון, אבל זה גדל עם השנים וכיום יש כמעט רוב יושביה עליה ברוך ה', כשמונים שנה לאחר השואה האיומה.

וכאן בארץ? בהנהגת החזון איש זצוק"ל ועוד גדולי ישראל, ציבור היראים עבר כל מיני שינויים על מנת לשמר את עצמו מפני ההשכלה והציונות, שתי הזרועות של הסטרא אחרא. הם באו לעשות רפורמה, ולחלל את היהדות מכל התוכן שלה, מהקשר עם ה', וכנגד זה עמד החזון איש בראש ונלחם מלחמות ה'. כבר החתם סופר, במלחמתו נגד ההשכלה, טבע את המושג המלאכותי: "חדש אסור מן התורה" (חתם סופר שולחן ערוך אורח חיים קנ, ה' ד"ה "באמצע בית הכנסת"; ועוד כמה אזכורים בשו"ת). זהו, מקבעים את היהדות כפי שהייתה בעבר, לפני השואה, ובכל הכח להתגונן מפני הסערות החולפות עלינו. אי אפשר לזלזל חלילה בגדולי ישראל אלה, הן מצד שהם גדולי ישראל, והן מצד האחריות האדירה שהייתה על כתפיהם ואיננו יודעים את מצב היהדות על בוריו אז כפי שידעו אותם גדולים, וגם איננו יודעים מה היה קורה אם לא היו נוקטים בצעד זה. ובאמת, הציבור שכן קיבל את החידושים וההתעוררות לנושאי הומניזם וארץ ישראל וגאולה, אך בנסיון לשמור על קיום תורה ומצוות כהלכה, לא שפר גורלם יותר מידי וידעו מורדות לא קטנות. אך אני רק מציין את העובדות. אך אפשר לראות שכיום, כעבור כמה דורות, וציבור יראי ה' המדקדקים קלה כחמורה גדל מאוד עד לאין שיעור. ועם זה, גם גדלה התשוקה בתוך קהל יראי ה' לחזור לשורשים, לחזור ליהדות המקורית עד כמה שניתן. אך זה אומר לעורר שינויים, ולזעזע את אמות הסיפים.

אחד מהשינויים הללו זה חידוש התכלת. כתוב בתורה: "ונתנו על ציצת הכנף פתיל תכלת" (במדבר טו, לח). יש מצווה לקשור ציצית, ולשים בה פתיל תכלת, בין אם זה פתיל שהוא חצי פתיל או פתיל שלם (ראה רמב"ם והשגות הראב"ד עליו הלכות ציצית א, ו; וראה גם תוספות מנחות לח ע"א שכתבו שני פתילים). רק מה? "עכשיו אין לנו אלא לבן, שהתכלת נגנז" (במדבר רבה יז, ה; תנחומא שלח דפוס ורשא סימן טו ומהדורת בובר סימן כט). אז האם בטלה מצוות ציצית? לא, כי "התכלת אינה מעכבת את הלבן, והלבן אינו מעכב את התכלת" (מנחות ד, א). אפשר לקיים את המצווה גם בלי תכלת, אף שזו לא המצווה השלמה, אבל כל אחת עומדת בפני עצמה ולכן זה לא כמו ליטול חצי אתרוג, אלא יש לבן ויש תכלת, ובאין תכלת – אפשר לקיים את מצוות הלבן לפחות. וכך נהגו ישראל מאות בשנים, מאז תקופת האמוראים שאיפשהו שם כבר "נגנז" התכלת. ומה הכוונה ש"נגנז" התכלת? וכי ה' בא וביטל את מצוות תכלת והעלים אותה?! אלא הכוונה שהם כבר לא ידעו ממה עושים את התכלת, או גם אם ידעו – כבר לא ידעו איך מפיקים את התכלת, ולכן זה "נגנז". וככל דבר ש"נגנז" הוא יכול גם להתגלות בחזרה...

# תכלת החילזון

ובכן, מדוע נגנז התכלת? אז יש לשים לב לדבר מדהים. הרבה מאוד מצוות – מצוותן בבעלי חיים. שופר? "תקעו לפני בשופר של איל" (ראש השנה טז ע"א), אמורים לתקוע לא בחצוצרה מעשה ידי אדם אלא בשופר, והעיקר לא בשופר של פרה שהוא קרן (משנה שם ג, ב). תפילין? "מן המותר בפיך" (שבת כח ע"ב), רצועות התפילין והבתים וגם הקלף ובכלל קלף של מזוזה וספר תורה ומגילה – צריכים להיות מעור של בהמה, לא דף נייר מהצומח. יש לנו קרבנות, שעיקר הקרבנות זה מן החי, אף שיש מושג של מנחות שהוא צדדי יותר, כמו כל בר שכל יכול לראות בפרשיות ויקרא-צו שעיקר הקרבנות זה מן החי, וכן מכל הקרבנות המיוחדים במפוזרים בתורה. ובכן, אמנם ציצית יכולה להיות מצמר או פישתים, כמו שדורשים מן הסמיכות: "לא תלבש שעטנז צמר ופישתים יחדיו, גדילים תעשה לך" (דברים כב, יא-יב; ראה נזיר נח ע"א), אבל חוט התכלת – רק צמר (ראה לדוגמא מנחות לט ע"ב ששם זה שהתכלת מצמר זה מובן מאליו). אז תכלת זה דווקא מן החי, וכן עולה בבירור מדברי חז"ל: "תכלת אין כשרה אלא מן החילזון, שלא מן החילזון – פסולה" (תוספתא מנחות ט, ו). חז"ל אומרים שחייבים להפיק את התכלת מהחילזון. והתוספתא קובעת, שמחילזון כשר, ומה שפסול – זה כל מה שלא חילזון. כלומר, מה שכן מחילזון – כשר, ולא קפידי איזה חילזון.

ובכן, מה עוד יש חוץ מחילזון? אומרת הגמרא: "אמר הקדוש ברוך הוא: אני הוא שהבחנתי במצרים בין טיפה של בכור לטיפה שאינה של בכור – אני הוא שעתיד ליפרע... ממי שתולה קלא אילן בבגדו ואומר תכלת הוא" (בבא מציעא סא ע"ב), וכן רואים בעוד כמה גמרות החשש של חלופה בין החילזון לבין קלא אילן (מנחות מ' ע"א, מא ע"ב, ועוד). מה זה קלא אילן? זה "שדומה לתכלת" (רבינו גרשום מנחות מ' ע"א) ואי אפשר להבדיל ביניהם והקלא אילן גם מתקיים (בבא קמא צג ע"ב), ודמיה של התכלת יקרים ולכן זה דווקא חילזון ולא קלא אילן הזול (רש"י בבא מציעא סא ע"ב), העשוי מהצומח. משמע מכל המקומות שנזכר קלא אילן מול החילזון, שתמיד זה חילזון סתם, שכל חילזון שניתן להפיק ממנו תכלת – הוא כשר לתכלת, וכל החשש זה מפני הקלא אילן שהוא פסול. לכן נגיד ארגמון חד קוצים וארגמונית אדומת פה פסולים, לא כי הם לא **ה**חילזון אלא כי הם לא מפיקים תכלת. כל החשש שלנו זה מקלא אילן, חומר מן הצומח במקום מן החילזון. ככה עולה בבירור מכל הגמרות הללו. גם אין דרך התורה לפרט ולהגדיר מינים בצורה כה מפורטת ומוגדרת כמו שעולם המחקר המערבי עושה. אלא חילזון זה חילזון. כמו שהתורה מונה עשר בהמות וחיות טהורות, וזה שמות מינים כלליים שהיום מפרטים אותם מאוד.

ובכן, כאמור, התכלת "נגנז", ויש מדרש מעניין בנידון: "אמר רבי יוסי: פעם אחת הייתי מהלך מכזיב לצור, ומצאתי זקן אחד. אמרתי לו: פרנסתך במה? אמר לי: מחילזון. אמרתי לו: וכי מצוי הוא? אמר לי: השמים! שיש מקום בים שמוטל בהרים, וסממיות מקיפות אותו, ואין לך אדם שהולך לשם שאין סממיות מכישות אותו ומת ונימק במקומו. אמרתי: ניכר הוא שגנוז לצדיקים לעתיד לבוא" (ספרי וזאת הברכה שנד). ממדרש זה עולה, שכבר לא היה חילזון מצוי בימי רבי יוסי, ומה עוד – שהוא נגנז לעתיד לבוא לצדיקים בלבד. עכשיו יש פה כמה תמיהות אם מבינים מדרש זה ככה ולא עוצרים להתבונן. קודם כל, אנו מוצאים את התכלת גם בתקופת האמוראים, גם האמוראים לבשו תכלת: "רבי חייא ורבי יונתן הוו שקלי ואזלי בבית הקברות, הווה קשדיא תכלתא דרבי יונתן" (ברכות יח ע"א). אלו אמוראים ארצישראליים, והם אחרי רבי יוסי, והם לבשו תכלת! בנוסף, וכי ה' ביטל לנו מצוות תכלת? הרי זו מצווה שציווה עלינו, וכי ציווה דבר שלא נוכל לקיים בדרך הטבע?! מה עוד, שמה זה "גנוז לצדיקים? וכי רק צדיקים רשאים לקיים מצוות תכלת?! לכן ברור שהכוונה כאן למשהו אחר, לתכלת מיוחדת אולי, כמו "יין המשומר בענביו מששת ימי בראשית" (שם לג ע"ב), אבל לא לתכלת שאנו מחוייבים ללבוש!

# זיהוי החילזון

ובכן, הבנו בעזרת ה' שצריך להטיל פתיל תכלת בציצית, הבנו גם בעזרת ה' שזה דווקא מחיה בשם חילזון ולא מחומר שמן הצומח, אבל עדיין נשאלת השאלה: מה זה החילזון? הרי לא כתוב תכלת מן החי אלא מן החילזון. מה זה? אז בערבית "חילזון" זה שם לבעלי קונכיות, כמו בעברית. אבל לא מפי הערבית אנו חיים. ובכן, זכינו וחז"ל נתנו לנו סימנים. אך עם ישראל לא זכה למסורת מה הוא החילזון והסימנים לא עוזרים. אך בעידן המודרני, עם ישראל חוזר לארצו, אז יהודים שוחרי גאולה וחידוש המצוות הנשכחות, יצאו לחפש את התכלת. הראשון ופורץ הדרך היה הרב גרשון חנוך הנך האדמו"ר מראדזין. הוא הגיע למסקנה שדיונון הרוקחים הוא חילזון התכלת. לא ניכנס לסוגיה זו, אבל זה בוודאי לא מסתדר, אבל אין מה לעשות, ברגע שמפכה מים לראשונה ממעיין יבש שנים רבות, אז יש מים בוציים. האדמו"ר מראדזין חיפש את התכלת, וחשב שזה זה. בסדר, לא קרה כלום. טעות. אחריו הרב יצחק אייזיק הלוי הרצוג חיפש את התכלת, והגיע למסקנה שזה חילזון, חילזון סגולית דו גונית, אבל גם בזה היו קשיים גדולים למדי.

ובכן, בממצאים ארכאולוגים, מצאו בסביבות צור ועוד מקומות בחופי ישראל, מקום הידוע בחז"ל לציד חלזונות (שבת כו ע"א), מצבורי ענק של קונכיות ארגמון קהה הקוצים שהפיקו ממנו – ארגמן. גם היו את שני הארגמונים האחרים הנזכרים, אבל בערמות נפרדות. מכל מקום, זה החילזון היחיד שניתן להפיק ממנו תכלת שמצאו פה בארץ בכמויות. הייתה מצפה, היות וגם היהודים היו מפיקים תכלת רב בשביל ציציות, שתמצא גם את חילזון התכלת, לפחות איזה כמה פריטים בודדים. כלום. אבל האם ניתן להפיק מארגמון קהה הקוצים תכלת? אז אם תלך לתוניסיה תגלה אנשים המפיקים ארגמן מהארגמון באופן טבעי, וצריכים להיזהר לא לחשוף את הצבע לשמש שלא יהפוך לתכלת. ובכן, פרופסור אוטו אלסנר, ממכללת שנקר ברמת גן, הציע כמה דרכים לקבלת גוון כחול טהור מן הנוזל המתמצה מן הבלוטה התת זימית של ארגמון קהה הקוצים. אחת מהן היא חשיפת תמיסת הצבע לאור השמש במהלך הצביעה. זה התרחש בטעות, הוא לא התכוון לעשות כן, וככה גילה את זה. גם הקדמונים יכלו לעשות זאת. זה כמובן משך הרבה תשומת לב של תלמידי חכמים המבקשים לחדש את התכלת.

ובכן, האם זה התכלת? לא מפי חוקרים אנו חיים. חייבים לבדוק האם זה מתאים לדברי חז"ל. האמנם נחשף מחדש החילזון הנגנז? ובכן, חז"ל לא אומרים בשום מקום שהתכלת התבטלה ותחזור רק לעתיד לבוא. כל מה שחז"ל אמרו במדרשים הנזכרים זה שהתכלת נגנזה, ולא בקטע מיסטי, אלא הכוונה שפשוט נשכח. אולי גילינו זאת מחדש? ואין צורך במסורת (ראה תשובות מהרי"ל דיסקין החדשות ה), זה לא שאלת כשרות המזון בבעלי חיים. גם חז"ל נתנו לנו סימנים כדלהלן. ובכן, ישנם וויכוחים אודות המחקר ההיסטורי בספרות של הקדמונים וממצאי הארכאולוגיה ובדעות החוקרים אודות התכלת. אך כל זה איננו שווה. זה חשוב, זה מוסיף, אבל אלו לא ברי סמכא לקביעת ההלכה. זה סיוע, אבל מוגבל. הרי ספרות של גוים קדמונים זה דבר מוגבל, מה שרד? מה לא שרד? מה בכלל לא נכתב? מה נכתב? מדוע נכתב? יש פה המון שאלות שממילא היסק מספרות הקדמונים זה מסובך. הרי יש הטוענים שצביעה בתכלת מארגמון קהה הקוצים לא קיים, אלא רק סגול, ומדוע לא כתבו אודות התכלת? וכן הממצאים הארכאולוגים, יש הטוענים שלא נמצאו באמת שרידי צביעה בתכלת אלא רק בארגמן. אגב, זו טענה מצחיקה, כי כמה ממצאי ארגמן שרד? כמה טוב צמר שורד מאות בשנים, ואיך הצבע לא ישתנה? בייחוד אם התכלת מלכתחילה זה צבע שהשתנה בשמש! ויש גם חוקרים הטוענים שזה לא פשוט לעשות את גוון התכלת.

אז באמת, לא מפי מחקר אנו חיים. קודם כל צריך קצת ענווה, וכמו שמצאתי בוויקיפדיה, שלא הצליחו לשחזר את דרכי הפקת התכלת של הקדמונים ולכן זה לא היה קל להפיק את התכלת בלי טכנולוגיות מתקדמות מודרניות. הנה יש כל מיני טכנולוגיות של בני קדם **שאבדו לנו**. כן, כמו איך בנו את הפירמידות. אולי היום יש טכנולוגיות קלות יותר, אבל יש דברים שידעו בני קדם שאיננו יודעים איך הם הצליחו לעשות בלי הטכנולוגיות המתקדמות שלנו. ככה הפקת התכלת. אבל בכל הדברים שמניתי יש חולקים בעובדות, הן מצד יכולת ייצור התכלת, וגם אם זה קשה הרי גם ציד החילזון קשה, אבל צריך לעשות זאת. וגם מצד הממצאים הארכאולוגים, מספיק כמה ממצאים בודדים, ובזה מודים גם האומרים שאין שכן יש בודדים, אחד שניים, אולי שלוש, אבל בפועל יש יותר מזה, ובכל מקרה אחד מספיק להוכיח שידעו לצבוע מזה. גם לגבי הספרות, הרי הארגמן היה צבע יקר בימים ההם, נקרא סגול מלכותי, ורק שכבת האצולה הגבוהה הייתה לובשת זאת, אז מדוע להרוס את הארגמן הנחשק בשביל התכלת שגם יש בחינה שהיא ארגמן שנהרס ועמד בשמש. ואז ממילא לא דיברו על תכלת, במיוחד אם זה נתפס כקלקול ומדוע לציין קלקולים?

בכל מקרה, אם יש כל כך הרבה ארגמון קהה קוצים וחילזון התכלת האחר נעלם, וגם אין ממצאי תכלת בכלל מלבד בודדים, והרי חז"ל וקדמונינו כן לבשו תכלת, אז איפה החילזון המקורי וכל הממצאים? זה לא יכול להיות שהכל פשוט נעלם? ואין סיבה לחשוב שההשגחה גרמה באופן על טבעי שהכל ייעלם. מדוע? התיאור של החילזון כנגנז זה הצגת עובדה, אין פה איזו סיבה שמיימית שה' רצה להעלים את כל שארית החילזון. לגבי עצם זה שלא היה לנו תכלת מאות בשנים – זו עובדה, ואפשר למצוא לזה סיבות שמיימיות, אבל מדוע לקבוע שה' העלים את כל העקבות? זה פשוט דמיונות בעלמא. חוץ מזה, כל מי שיש לו עיניים רואה שאנו בתהליך הגאולה, ונבואות מתגשמות, ובכן התכלת נגנזה עד ימינו, שתהליך הגאולה הולך ומתקדם. סוף סוף, יש לנו חובה להטיל תכלת, ואם מצאנו אותה – מי התיר לנו להימנע? וגם אם המקובלים כתבו שזה רק יתגלה לעתיד לבוא – לא פוסקים על פי קבלה.

# סימני החילזון בגמרא

ובכן, יש סימנים בגמרא לחילזון. קודם כל, מישהו הציע, שמא הפסול בקלא אילן זה מצד שצריך חילזון מסויים, כמו בתולעת שני שבאותה תוספתא לגבי התכלת גם נזכרה התולעת: "שני התולעת מן התולע שבהרים, הביא שלא מן התולעת שבהרים – פסולה". אבל, התוספתא הזאת מוכיחה הפוך. לגבי תולעת השני כתוב שצריכים דייקא תולעת שבהרים, אבל לגבי התכלת לא כתוב איזה חילזון אלא העיקר לא משהו שאיננו חילזון! ובכן, אם הארגמון קהה הקוצים הוא החילזון – אז זהו זה, ואם זה לא הוא והיה חילזון אחר של תכלת, והרי מוכח מערמות הארגמונים שחז"ל הכירו אותו, ומהממצאים ברור שידעו שניתן להפיק ממנו תכלת וגם אם אנו יכולים – מסתמא גם הם ידעו, מדוע לא הזהירו מפני ארגמון קהה הקוצים כמו שהזהירו מתולעת שלא בהרים?!

ועוד נאה ויאה להביא בזה את דבריו הנפלאים של הרב יצחק ברנד: "בתוספתא כתוב שאין תכלת אלא מן החילזון , וכן אמרו חז"ל שקלא אילן פסול. אין שום מקור בחז"ל שיש חילזון שנותן תכלת שהוא פסול. אין לנו רשות לחדש פסול שלא הוזכר בחז"ל , לא כל מה שאדם חושב מהווה ספק, כדי לעשות ספק – צריך על כל פנים מקור שעל כל פנים מעורר ספק. כאן אין שום מקור לזה, וממילא הדין הוא שלא חוששין לזה. כל מי שבא לומר שיש מקור לספק שיש חילזון פסול – הוא בגלל שחז"ל פסלו קלא אילן, אולם אין כאן אפילו זכר של מקור כי הרי החילזון הזה בוודאי הוא לא קלא אילן, שקלא אילן בא מן הצמח, וכן כאן הוא בוודאי שם חילזון כי זה תולעת שיש לו קונכייה ואף אחד לא מפקפק שיש לזה שם חילזון... וממילא, מי שבא לעורר ספק שיש מציאות חילזון שנותן תכלת והוא פסול – צריך להביא מקור לזה שמעורר ספק שיש בו ממש, ואין מקור לזה, על כן כל חילזון שנותן תכלת הוא כשר, ויכול להיות שיש רק אחד וזה מה שיש לנו, אבל אין דבר כזה של חילזון שנותן תכלת והוא פסול. ולפי זה אין שום צורך להביא מן כל המקורות וארכאולוגים, כל מה שמביאים משום הוא לרווחא דמילתא, והרווחא דמילתא נותן יותר תקיפות להנחה הפשוטה שבאמת אין שום צורך בהם".

ומניין שכל יצור בקונכייה זה חילזון? מובא במדרש: "רבי אלעזר בנו של רבי שמעון בן יוחאי שאל את רבי שמעון בן יוסי חמיו: כלי קורייס יצאו עם ישראל במדבר?! אמר לו: אותן הבגדים שהיו עליהן – מה שהלבישו אותן מלאכי השרת בסיני, לפיכך לא נתבלו. אמר לו: ולא היו גדלין, והיו הבגדים קטנים להם?! אמר לו: אל תתמה על זו, החילזון הזה כשגדל – מלבושו גדל עמו" (דברים רבה ז, יא), צא ולמד מן החילזון... שכל זמן שהוא גדל – נרתיקו גדל עמו" (מדרש תהילים כג, ד; שיר השירים רבה ד, יא אות ב). הנה חילזון יש לו קונכייה, שזה ה"נרתיק" או ה"מלבוש". ואל תתמה להלן כשנדבר בעזרת ה' על גוף החילזון, שהנה המדרש אומר שזה מלבוש ונרתיק! אבל ולא היא, הרי גם גופנו הוא מלבוש ונרתיק לנשמתנו, גם העור שלנו זה מלבוש ונרתיק לכל מה שמתרחש פנימה. הסיבה שהמדרש מביא מלבוש ונרתיק כדי להשוות זאת בני ישראל במדבר ששמלתם לא בלתה מעליהם. הרי מדעית ברור שהקונכייה זה חלק מהגוף שלהם, זה מיוצר על ידי חומר המופרש מהגוף שלהם, וזה נוצר איתם בביצה. לא מוציאים אותם מהקונכייה והם חיים. זה לא עובד ככה. זה חלק מהגוף. עוד סתם משהו, שחז"ל אמרו שאין לחילזון גידים ועצמות (ירושלמי שבת א, ג), וזה מתאים לרכיכה שאין לה ממש גידים ועצמות.

ובכן, מה הסימנים של חז"ל? קודם כל, נביא בעזרת ה' מבחן שהם נתנו כדי לזהות חילזון מקלא אילן: "רב יצחק בריה דרב יהודה בדיק ליה (סימן: בגשם). מייתי מגביא גילא ומיא דשבלילתא ומימי רגלים בן ארבעים יום, ותרי לה בגווייהו מאורתא ועד לצפרא, איפרד חזותיה – פסולה, לא איפרד חזותיה – כשרה. ורב אדא קמיה דרבא משמיה דרב עווירא אמר: מייתי חמירא ארכסא דשערי ואפיא לה בגוויה, אישתנאי למעליותא – כשרה, לגריעותא – פסולה. וסימניך: שינוי שקר, שינוי אמת" (מנחות מב ע"ב-מג ע"א). יש פה שתי בדיקות לבדוק את אמיתית התכלת. משמע גם שאלו בדיקות הבודקות את יופי הצבע, כמה טוב הוא מחזיק מעמד, ואולי לכן קלא אילן פסול כי הוא פחות עומד יפה, וכדברי הגמרא מוקדם יותר שיש לבדוק את התכלת שהוא יפה וחזק. אגב, שם גם כתוב שמכניסים גם "סממין" כדרך הצבעים, אז להכניס גם כימיקלים לעזור לצביעת התכלת זה לא יהיה פסול, כל עוד זה דם החילזון וזה לא שצבעו את התכלת בצבע מאכל. בכל מקרה, בודקים, ויש פה שתי בדיקות לראות שהצבע חזק וטוב, ובדקו את התכלת של ארגמון קהה הקוצים בשתי דרכים אלו ומצאו שזה מתאים. ממילא, אם זה תואם לבדיקות של חז"ל, הרי האם צריך ראייה גדולה מזו?

אז מי שרוצה להתנגד לתכלת ימצא כל דרך לעשות זאת ולהטיל ספק ופקפוק כדי לשמור על הנהוג והמוכר, ויש ברצון זה צדק רב למרות שהם טועים. ובכן, ישנה גמרא אחרת הנותנת את סימני החילזון: "תנו רבנן: חילזון זהו – גופו דומה לים, וברייתו דומה לדג, ועולה אחד לשבעים שנה, ובדמו צובעין תכלת, לפיכך דמיו יקרים" (מנחות מד ע"א). הברייתא מדגישה שדמי התכלת יקרים, וכמו שהזכרתי מרש"י לעיל בעזרת ה', ומהצומח זה לא יקר. והברייתא מביאה שלושה סימנים. עכשיו לעומת האתרוג שסימני האתרוג דורשים מהכתוב (סוכה לה ע"א), פה לא דורשים זאת משום פסוק. בכלל, התורה בכלל לא מציינת מאיפה צובעים תכלת רק שיהיה תכלת, לעומת זה היא מציינת בארבעת המינים "פרי עץ הדר" (ויקרא כג, מ). לגבי תולעת השני, אין הכי נמי שזה דברי קבלה, אבל בתוספתא לא מובא שום סימן לחילזון אלא רק שלא יהיה קלא אילן! ממילא, כמו שאמר לי הרב נחשון מייסון, נראה שהסימנים פה בברייתא נועדו לעזור לנו לזהות את החילזון, אבל לא להגביל אותנו אלא לעזור לנו ולסייע בידינו לזהות. לכן לא צריך לדקדק בדיוק שהסימנים הללו יהיו בלא ספק. חוץ מזה שסימני חז"ל צריך להבין אותם, ולא להבין אותם כפי הלשון של ימינו אלא לפי מה שהם הבינו, עד כמה שידינו מגעת.

הרבה פעמים, בגלל המרחק, דווקא למצוא משהו במציאות שהוא דומה יכול לכוון ולעזור לנו להבין אותם, ולא הפוך – שהזיהוי שלהם חייב להתכתב עם ההבנה השטחית שלנו של דבריהם. לדוגמא, המושג "דג" שהם מזכירים, אין הכוונה לדג, כי אז דג זה לא חילזון. אלא הכוונה ליצור החי במים, כמו שבבריאת העולם התורה מכלילה את כל יצורי המים במילה דג: "וירדו בדגת הים" (בראשית א, כו). מה לגבי לוויתנים? תמנונים? סרטנים? צבי ים? הכל כלול ב"דגת הים", כי ההגדרה של דגים בתנ"ך זה לא כמו היום, שזה "פיש", אלא חיות הים. בכלל דגים זה גם כלבי ים וכל האלה שהם יונקים והעולם המערבי מגדיר כחיות, אם כי חיות ים. מה שבכלל מפתיע, זה שאחרי שחילזון התכלת נגנז, אז פתאום מצדדים בתיאורים של הראשונים אודות החילזון. מילא אם היו תיאורים אחידים ודומים, אבל יש שם מחלוקות מטורפות בתיאור החילזון, ופשוט לא הכירו מה זה וניסו לשער. הרי הם לא ידעו, אז איך אנו יכולים לקבל את ההגדרות שלהם כשהם ניסו להגדיר מהמקורות ואולי מפה לאוזן וממסורות לא ברורות? סוף סוף הם לא ידעו אז מדוע להיתפס להגדרה של כל אחד מהם?!

גם השחור כדיו של הרמב"ם (ציצית ב, ב), הרי "שחור" זה לא שחור שלנו, שזה דווקא הצבע שנקרא שחור שהוא תכלס ללא שום צבע, אלא שחור של המקרא וחז"ל זה מלשון כהה, כמו גם ברמב"ם עצמו שמגדיר את חיזוק התכלת בבדיקות הנזכרות בגמרא כ"הושחרה" (שם ה), כלומר נהיה כהה יותר כי כהות זה סימן לחוזק. גם כחול כהה דומה מאוד לשחור, גם סגול כהה, לעומת נגיד אדום וצהוב וירוק כהים. צריך להכיר את השפה. וזה שמעל חמש עשרה ראשונים קראו לחילזון "דג", הרי ממאי נפשך? כתוב בגמרא שזה חילזון, אלא שהם אמרו כולם "דג" לא כי זה דג אלא כי הוא גדל במים ו"דג" זה שם כללי ליצורי מים. הרי ברור שזה לא דג, כי זה חילזון עם קונכייה ש"פוצעים" (ראה שבת עה ע"א). ושוב, אם הם לא ידעו – איך אפשר להסיק מהם שזה דג?

# גופו דומה לים

אז הבה נתחיל בסימני הברייתא בעזרת ה'. אז קודם כל, "גופו דומה לים". מה הכוונה? אז קודם כל יש לברר אם הכוונה לקונכייה או לגוף הרכיכה עצמה. אז כאמור, גם הקונכייה זה חלק מהגוף של החילזון כמו השריון של הצב. שנית, כפי שרואים בתמונה למעלה, הרכיכה עצמה דומה קצת לים. הן מצד הנוזליות, והן מצד שהסגול הזה לא רחוק מכחול. יש לזכור, כחול וסגול לא רחוקים. ממילא הים לא באמת כחול אלא שיקוף של הרקיע. אבל, איך זה יעזור לנו למצוא את החילזון? אני מחפש חילזון שדומה לים, אבל איך אראה אותו? הרי הרכיכה בפנים! אז אין סיבה לומר שה"גוף" של החילזון זה הקונכייה. אין ובמדרש כל ההשוואה זה כי הקונכייה קשה ונדמה כמו בגד שעוטף את הרכיכה, אבל לא שכאן ה"גוף" זה אם כן עצם הרכיכה. ואיך הקונכייה דומה לים? אז בשביל זה צריך להבין מה זה ים. כתוב: "כי מלאה הארץ דעה את ה' כמים לים מכסים" (ישעיהו יא, ט). הכוונה היא, שהארץ תתמלא דעת ה', כפי שהמים מכסים את מימי הים? יש בזה היגיון?! אלא הכוונה לקרקעית הים. וכמו שכותב הרד"ק (שם): "מקום המים יקרא ים. המים ממלאים אותו המקום עד שמכסים אותו, שלא יראה קרקע הים".

ובכן, האם הקונכייה של ארגמון קהה הקוצים דומה לקרקעית הים? כן, בוודאי! הנה קרקעית הים, והנה חילזון, והוא טמון בחול כפי שכתוב בתורה: "שפע ימים יינקו ושפוני טמוני חול" (דברים לג, יט), ואומרים חז"ל: "תני רב יוסף: שפני – זה חילזון" (מגילה ו' ע"א), ומסביר רש"י: "שהוא דבר חשוב", כלומר "ספון", אבל בד בבד ספון זה מוסתר, שהחילזון באמת מסתתר בחול, אם העניין הוא שזה הסוואה ולא הטמנה ממש כמו המשך הפסוק: "טמוני". אז הנה זה ה"גופו דומה לים", וככה ניתן לזהות אותו, ובייחוד שזה מאפשר לו הסוואה אז זה מורכב. יש אומרים שזה הירוקת שנדבקת להם לקונכייה, לשם הסוואה, "צימדת ים". אבל אני מודה שזה לא חזק. יש וזה ירוק, אבל זה לא כחול. אבל שוב, הכוונה לקרקעית הים, ולהסוואה, ולא לגוון מסויים כמו שכיום אומרים צבע והכוונה לגוון או גוונים מסויימים. אמנם, יש כל מיני צבעים לארגמון קהה הקוצים, אז זה לא תמיד חום כקרקעית הים. אז אולי זה הצמדה, אם הכוונה של סימני חז"ל הם לעזור לנו למצוא אותו ולא לדקדק בסימנים האלה כאילו הם מעכבים. וגם, סוף סוף זה חילזון שאוהב הסוואה, ולכן כן תמצא אותו דומה לים, ובמיוחד צימדת הים שעוזרת לו להסוואה. אז נכון שיש כמה אפשרות, אבל זה לא מראה שההסבר חלש, אלא מנסים כל מיני אפשרויות להבין מה כוונת חז"ל כי הכוונה סתומה, ויכול להיות שהכל נכון, אבל ריבוי האפשרויות לא מורה על פחיתות ההסבר בזה.

יש הרוצים להקשות, שבמסכת ציצית כתוב: "חילזון למה הוא דומה? בריאתו דומה לדג, וגופו דומה לרקיע, ואינו עולה אלא לשבע שנים, לפיכך דמיו ביוקר" (מסכת ציצית א, י). אז קודם כל, שלושת הסימנים שונים. נכון שכתוב: "דומה לרקיע", והרי הרקיע כחולה, ואז כאילו משמע ש"דומה לים" בגמרא זה כחול הים, אבל הרי צריך לשים לב שלא לבלבל את משקל הדברים. הרי המסכתות הקטנות זה בעצם איסוף של ברייתות בנושאים שאין להם מסכתות במשניות בתקופת הגאונים, ויתכן ונפלו שיבושים. אם מסתכלים בחילופי גרסאות באתר הכי גרסינן, רואים ששני הדפוסים הראשונים וארבעת כתבי היד – כולם בעצם כותבים אותו דבר והנוסח בפועל זהה, וכולם כותבים "ים". אבל שמא מהברייתא נלמד שהכוונה לכחול הים ולא לקרקעיתו? אז קודם כל – יכלו להגיד "דומה למים". שנית, כבר בתקופת האמוראים זה נעלם, אז גם בתקופת הגאונים בוודאי, אז כנראה היה טעות ושיבוש וכתבו רקיע במקום ים, והרי לא באמת ידעו איך החילזון נראה, ומה גם שבעניין תכלת קל להתבלבל בין רקיע לים, שכן יש את הברייתא המפורסמת: "התכלת דומה לים, וים דומה לרקיע, ורקיע [דומה] לכסא הכבוד" (סוטה יז ע"א, מנחות מג ע"ב), אז הגיוני שבעניין חילזון התכלת זה יתחלף בעקבות הברייתא הזאת.

אז תקשה, הרי הברייתא משווה בין הים לרקיע, אז בהכרח ים שם זה לא קרקעית הים אלא מי הים, אז אם כן – גם הים שאצל החילזון זה מי הים! אז יתכן, אבל גם יתכן שלא. הרי מדוע צריך את כל התיאור הזה? הרי ממילא בסוף מביאים אודות כסא הכבוד את הפסוק: "ותחת רגליו כמעשה לבנת הספיר" (שמות כד, י), אז מדוע לא ישר להביא שתכלת דומה לספיר? באמת בחולין מובא: "תכלת דומה לים, וים דומה לרקיע, ורקיע דומה לאבן ספיר, ואבן ספיר דומה לכסא הכבוד" (חולין פט ע"א), אבל מדוע כל האריכות הזאת? אז בכלל, יש עוד גרסא בירושלמי: "התכלת דומה לים, והים דומה לעשבים, ועשבים דומין לרקיע, ורקיע דומה לכסא הכבוד, והכסא דומה לספיר" (ירושלמי ברכות א, ב). ממתי עשבים דומים לרקיע? לים כן, בגלל הצמחייה שבים. ובכלל, ספיר ירוק?! אלא צריך לדעת, ש"ירוק" אפילו כשמדברים על ירוק שהוא ירוק באמת, זה לאו דווקא ירוק. מה הכוונה? אז אסתר המלכה נקראת הדסה (אסתר ב, ז), והיות וזה נזכר פעם אחת ולכאורה ללא תועלת גלויה לעין, הגמרא דנה במשמעות השם הזה: "רבי יהושע בן קרחה אמר: אסתר ירקרוקת הייתה, וחוט של חסד משוך עליה" (מגילה יג ע"א). כלומר, אסתר הייתה מכוערת, ירוקה, אבל היה לה חוט של חסד שאז עדיין מצאה חן בעיני אחרים והייתה יפה בעיניהם. אבל תימה, ממתי מצאנו אדם ירוק?! ורק בגלל שהגמרא אומרת משהו תמוה זה לא אומר שכנראה זו הכוונה, כי אם זה תמוה עלינו לברר האם אנו לא הבנו נכון. לא שהגמרא טועה חלילה, אלא ההבנה השטחית שלנו הרחוקה מרחק מאות שנים מלשון ואווירת הגמרא. ובכן, היא הייתה צהובה, ויש אנשים צהובים, וזה פחות יפה, וזה "ירקרוקת", כמו הדס, כי כשם שאם אומרים שמשהו ירוק כמו זית, אין הכוונה דווקא ירוק כהה כזית אלא גוון של צבע ירוק, ככה אצל חז"ל והתנ"ך ששם ירוק כולל את גוון הירוק וגוון הצהוב, אז כשאומרים ירוק כהדסה הכוונה לגוון הירוק שיש בבני אדם – שזה צהוב. וצהוב זה ירוק סתם, כי ירוק שהוא ירוק זה "ירוק ככרתי" (סוכה ג, ו), לכן הולך צהוב חזק את הביטוי "ירקרוקת" כשהחזרה והכפילות מחזקים את גוון הצבע (ראה ספרא תזריע פרשת נגעים פרשה ה' פרק יד אות ב וספרא מצורע פרשה ו' סוף פרק ג' אות ה; מובא ברש"י וברבינו מיוחס וביש אומרים באבן עזרא ויקרא יג, מט). ויתכן וצהוב זה ירוק חזק לפי חז"ל, ולא תמיד הכהה הוא החזק יותר, שהרי שם בויקרא מדובר על נגע אדמדם שזה אדום ממש לאפוקי חום כמו פרה אדומה שהיא חומה.

אך עדיין, איך זה עוזר? הים צהוב?! הרקיע צהוב?! אלא שמא, כל האריכות של דומה לים ודומה לרקיע ודומה לספיר ודומה לכסא הכבוד ודומה לעשבים, זה הכל בא להגיד שיש בתכלת ריבוי גוונים, וזה לאו דווקא גוון מסויים, זה לאו דווקא כחול בהיר או משהו כזה. זה מגוון גוונים. והרי ירוק גם דומה קצת לכחול, יש גווני ירוק שהם מאוד דומים לכחול, ושמא גם אם יש מעט ירוקת זה בסדר כל עוד זה תכלס כחול עדיין. ועשבים זה מצד צבע העשבים דהיינו ירוק בכלל. זה עדיין לא חלק, כי מדוע להזכיר דווקא עשבים? זה לא כמו אסתר היא הדסה שהשם הדסה זה פשוט השם שלה, ודרשו אותו. אבל מכל מקום אי אפשר להוכיח מכאן שהים זה כוונה למים ולכחול וממילא הברייתא עם סימני החילזון מתכוונת לכחול. סוף סוף, יש גוונים סגולים וכחולים של הקונכייה, במיוחד עם הצמדה, ותכלס יש צמדה ויש לזה גווני ירוק וסגול וכחול, וזה הכל דומה גם למי הים.

# ברייתו דומה לדג

דבר שני: "ברייתו דומה לדג". מה הכוונה ב"ברייתו"? וכי הגוף דומה לדג? איך?! אז קודם כל – כן. ראה בתמונות, לקונכייה יש צורה הדומה לדג. לא התכוונו חז"ל שזה נראה בדיוק כמו דג, אלא יש דמיון מסויים בין הדג לחילזון. הרי כתוב: "דימיתי לקאת מדבר הייתי ככוס חרבות" (תהילים קב, ז), האם כוונת המשורר שהיה לו מקור וציפורניים כציפור וכנפיים ונוצות?! הרד"ק מבאר: "רוצה לומר לקולו", כי הוא מסביר שיש לציפורים אלו קול כקול נהי, או מצד המדבריות, "אני חושב בעצמי כשאני בגלות, כאילו אני מדבר עם העופות ששוכנים במדבר, שאין שם יישוב בני אדם". יש דמיון. אי אפשר להתכחש לדמיון. זה לא כמו קונכיות אחרות, קונכייה כזו הכי דומה לדג מכל סוגי הקונכיות. הרבה קונכיות הן כמו קשת או עגולות או ארוכות, ולקונכיית הארגמון יש צורה יותר כמו דג, יצור ארוך ומתפתל. אבל זה לאו דווקא המשמעות. הרי הרכיכה רכה בלי גידים ועצמות כדלעיל ומתפתלת כמו דג. אולי לזו הכוונה. מכל מקום, עד כמה חילזון, שלכולם יש "מלבוש" או "נרתיק" כדברי הגמרא, יהיה דומה לדג? הרי זה לא דג, אלא רק דומה לדג! זאת ועוד, מעניין לציין, שהצמדה הביולוגית שנמצאת באופן טבעי על ארגמון קהה הקוצים, מעניקה לקונכייה מראה קצת של קשקשי דג.

אבל צריך לשאול את השאלה המתבקשת: מה זה "ברייתו"? במסכת ציצית כתוב: "בריאתו". אז כתוב בתוספתא (שבועות א, ד): "בהמה וחיה – תחילת ברייתן כזית, שרץ – תחילת ברייתן כעדשה". מובא בגמרא (שבת טו ע"ב): "כלי זכוכית, מאי טעמא גזור בהו רבנן טומאה? אמר רבי יוחנן אמר ריש לקיש: הואיל ותחילת ברייתן מן החול - שווינהו רבנן ככלי חרס". ומובא במדרש (בראשית רבה יב, יא): "רב הונא בשם רב יוסף אמר: כל מה שיש בשמים ובארץ – אין ברייתן אלא מן הארץ". אין הכוונה בכל אלה לגוף של הבהמה או הזכוכית. הכוונה ליצירה, ולא לחינם במסכת ציצית כתוב: "בריאתן". הכוונה ליצירה שלהם. השרץ תחילת יצירתו הוא בגודל של עדשה, ובהמה וחיה כזית. הם ידעו שהיצורים נוצרים מנוזל הזרע, רק לא ידעו שזה קטן ביותר. גם הזכוכית, הרי מייצרים זכוכית מחרס. ובכן, "ברייתן" זה יצירתן, והנה הארגמון מטיל ביצים בים והביצים מתבקעות בים, וגם צורת הטלת הביצים מזכירה ביצי דגים. בכל מקרה, הרי ארגמון קהה הקוצים, לעומת חילזונות יבשה, חי במים, לכן הוא עולה מהים פעם בשבעים שנה, וראה עוד להלן בעזרת ה'. הוא חי בים, ולכן "ברייתו" כדג כי יצירתו במים – בדיוק כמו דג. במובן הכי רחב – הרי מדובר בדג, ביצור מימי. זה מאוד פשוט. ואפילו יש גמרא שאולי אפשר להסתמך עליה בקשר למושג ברייה כדג כיצור שנוצר במים: "תניא: רבן שמעון בן גמליאל אומר: כל שתחילת ברייתו מן המים – מטבילין בו" (זבחים כב ע"א). אני מציע לנחש מה הם ביצי הדגים למעלה, מימין או משמאל[[1]](#footnote-1)?

מעניין עוד להביא גמרא אודות מי שמפילה עובר הדומה לסנדל (נידה כה ע"ב): "תנו רבנן: סנדל דומה לדג של ים, מתחילתו ולד הוא, אלא שנרצף. רבן שמעון בן גמליאל אומר: סנדל דומה ללשון של שור הגדול. משום רבותינו העידו: סנדל צריך צורת פנים. אמר רבי יהודה אמר שמואל: הלכה – סנדל צריך צורת פנים. אמר רב אדא אמר רב יוסף אמר רב יצחק: סנדל צריך צורת פנים, ואפילו מאחוריו, משל לאדם שסטר את חברו והחזיר פניו לאחוריו". הנה הגמרא משווה בין סנדל ללשון שור הגדול וגם לדג. מה השווה ביניהם? שמדובר בייצור רטוב וגמיש שהוא מוארך ודי שטוח. ככה גם הרכיכה של החילזון. לכן אולי יש מקום גם להביא את הגמרא הזאת כראייה שהמשמעות של דג זה משהו שטוח וחלק וארוך. אולי. בכל מקרה, אני מוכרח לציין, שהגמרא בשום מקום לא מזכירה את התוספתא על חילזון בלבד ולא קלא אילן, והרי יחד עם סימנים אלה של החילזון היה ראוי להביא את הברייתא הזאת. אך במקומות רבים מדברים על קלא אילן מול תכלת, וממילא סימני חילזון אלה הם רק לעזור לנו למצוא אותו ולא צריך לדקדק בהם דייקא.

# עולה אחד לשבעים שנה

זה מהווה קושי מסויים. מה זה "עולה אחד לשבעים שנה"? זה לא רק קשה על ארגמון קהה הקוצים, אלא בכלל זה קשה מה כוונת הגמרא. אכן החילזון עולה פעם בשבעים שנה? אם ככה, והיה אם החילזון חי יותר משבעים שנה, מדוע לעלות בכלל? הרי לא צריך רבייה, או אכילה, או כלום. גם לא צריך לנשום אוויר כלווייתן וצב ודולפין, אז בשביל מה עולה פעם בשבעים שנה? בכלל, במסכת ציצית כתוב שבע שנים. אני מזכיר זאת רק בגלל שאי אפשר להביא אותו כניגוח כנגד ארגמון קהה הקוצים אבל לא להפוך פה את ההוכחה על פניה. מכל מקום, בגמרא בכל הדפוסים וכתבי היד שראיתי בעזרת ה' – כתוב שבעים שנה. מה פשר הדבר? אני האחרון שירצה לדבר על גוזמאות, אך יתכן ופה זו המציאות. הרי מובא במשנה: "סנהדרין ההורגת אחד בשבוע – נקראת חובלנית, רבי אלעזר בן עזריה אומר: אחד לשבעים שנה" (מכות א, י). מניין כזה מספר? אלא שבע מורה על שפע, הכוונה שצריך להיות פעם בשנים רבות. גם שבעים שנה מסמל שנות האדם: "ימי שנותינו בהם שבעים שנה" (תהילים צ, י), ואם נהיה מיסטיים יותר אולי כי החילזון מתגלה לפני ביאת משיח, בסוף הגלות, כעין: "למלאות לחרבות ירושלים שבעים שנה" (דניאל ט, ב).

מילא כמה שנים בודדות, אבל שבעים שנה? איזה חילזון חי שבעים שנה? וגם אם פעם בשבעים שנה, איזה אינטרס יש לחילזון לעלות פעם בשבעים שנה? מילא כל שנה, שנתיים, אפילו שלוש, אבל שבעים שנה? ממילא, צריך לומר שהם לא עולים מהים בכלל. הם לא אמורים לעלות מהים. אבל בפועל הם כן עולים מידי פעם, וזה נדיר מאוד. ושבעים שנה זה לבטא את ההפלגה הזו שעולים אבל לא הרבה בכלל, וממילא צריך לצוד אותם בקרקעית הים, ולכן "הצד חילזון" (שבת עה ע"א). ממתי צריך לצוד חלזונות?! אלא צריך להוציא אותן מקרקעית הים, זה הצידה כאן. מכל מקום, לא הייתי נופל מהכסא על שבעים השנה האלה. הכל כל כך מסתדר יחסית, ושוב – אלו לא סימנים מוכרחים. הרמב"ם לא מזכיר שבעים שנה, רק אומר שהחילזון "מצוי" (הלכות ציצית ב, ב), שזה כנראה תרגום של עולה אחד לשבעים שנה, הוא מצוי בים אבל לא עולה כי אם בקושי.

# ובדמו צובעין תכלת

רגילים לראות בברייתא זו שלושה סימנים, אבל האמת היא שהברייתא ממשיכה: "ובדמו צובעין תכלת, לפיכך דמיו יקרים". ה"לפיכך" חוזר על כל הסימנים, או לפחות שניים האחרונים. אבל אם אנו עוסקים בברייתא זו בחילזון התכלת, למה צריך להגיד לי: "ובדמו צובעין תכלת"? אלא שלא תחשוב שיש בו נוזל תכלת בתוך הגוף, אלא שצובעין בעזרת הדם, והדם הוא לא תכלת, אלא סגול, אבל "בדמו צובעין תכלת" כי אפשר בעזרת דמו לצבוע תכלת בתהליך מיוחד, הכולל חשיפה לשמש. "לפיכך דמיו יקרים". הרי לא רק שצריך לצוד אותו מקרקעית הים, אלא צובעים בעזרת הדם וזה תהליך, כי זה לא "דמו כעין התכלת" אלא "בדמו צובעין תכלת", בעזרת הדם, אבל זה לא סתם ככה. ובכן, יתכן שגם הסיומת "לפיכך דמיו יקרים" מסביר את כל המטרה של הברייתא, להסביר לך שמדובר במשהו יקר ערך, ולא כדי להגיד לך שאלה הן תכונות החילזון ככה כפי שכתוב, ומה שלא מתאים בדיוק – פסול. זה אולי גם קשור לרישא, ש"גופו דומה לים", כלומר לקרקעית הים ויש לו הסוואה, וזה עיקר האמירה כאן, ולכן הוא יקר. וכן ש"ברייתו דומה לדג" שהוא חי במים, שיותר קשה לצוד במים מאשר ביבשה. מכל זה נלמד בעזרת ה' שארגמון קהה הקוצים – זה התכלת, וזכינו וה' חזר וגילה לנו איך אפשר לחזור ולהטיל תכלת בציצית כפי שכתוב בתורה. אשרינו, מה טוב חלקנו, מה נעים גורלנו, מה יפה ירושתנו, מה נאה תכלתנו...

ובאמת, בסופו של דבר, אי אפשר להכריע רק מתוך התנ"ך ודברי חז"ל. הרי לא לחינם יש לנו תורה שבעל פה, כי אי אפשר להבין דברים מתוך הכתוב, כי ככל שעובר הזמן מתרחקים יותר ממה שכתוב, מעולמו של הכותב, מהמציאות מתוכה כתב, וכו'. לכן צריך תורה שבעל פה, מסורת חיה בפי אנשים, בפי בני אדם, שקיבלו איש מפי איש ויוכלו לשמר את המשמעות המקורית של הכתוב, המשמעות של כוונות הכותב ברוך הוא, ולדעת איך להתאים את הדברים בכל דור ודור, כלומר איך הדברים מתפרשים ומובנים בדור שלנו. הרי מי שקורא משהו עתיק, ואפילו לא כל כך עתיק ואפילו לפני מאה שנה, אין לו את כל האווירה, את כל הניואנסים, המשמעויות, שכבר התחלפו מימי אז שהדבר נכתב. ממילא, להוציא מתוך חז"ל את זיהוי החילזון זה קשה עד למאוד. אבל גם אין לנו ממש מסורת, אז מה נשאר לנו?

המציאות. לא חוקרים ומחקרים וספרות רומית. אנו לא נשענים על גוים, אם כי ההכרח להיעזר בעובדות היבשות והמוכחות שהם מגלים לנו לא יגונה אם לא נרצה לטרוח בזה בעצמנו. אז אם רואים את המציאות, ועושים אחד ועוד אחד, ורואים כמה זה מסתבר שמציאות מסויימת תואמת את כוונת חז"ל, גם אם לא הכל מסתדר מושלם, אבל אפשר להניח בסבירות העולה על כל ספק שזו כנראה הכוונה. בהנחה שישנה מציאות כה ברורה ומוכחת. תמיד אפשר להטיל ספק, תמיד אפשר להגיד "אולי", תמיד אפשר להעלות צדדים אחרים וחששות. זה תמיד אפשרי, אבל אם היינו חיים ככה – ה' ירחם. חז"ל אומרים משהו "מטורף": "תני רב תחליפא בר מערבא קמיה דרבי אבהו: אשה מזנה – בניה כשרין, רוב בעילות אחר הבעל" (סוטה כז ע"א). זה ממש "מטורף". יש פה תינוקות שהם ספק ממזרים, שכן אמא שלהם זינתה, מי אמר שהם הבנים של בעלה ולא של מי שהיא זינתה איתו? אבל חז"ל אומרים: מסתבר שרוב הבעילות אחר הבעל, זה הכי מסתבר, ולכן אין פה ספק ממזרים אלא ודאי כשרים. ככה! הרי אי אפשר לחיות אחרת. איך אדם יכול לדעת שבנו הינו בנו? אין הוכחות מוכחות לזה. אולי האם זינתה? אולי התינוק הוחלף בלידה? זה בלתי אפשרי להתקיים ככה.

בני אדם חיים על אומדנות והסתברויות וספקות כדבר שבשגרה. רק ככה ניתן לחיות. אי אפשר אחרת. וממילא, גם לא ניתן "להחמיר" בספקות הללו תמיד לצד היותר נוקשה. מי אמר לך שגוי לא פרץ לך לבית ונגע לך בכל היינות? לך תדע! אבל לא ככה חיים. בגלל, הנאמנות של בני אדם איננה משהו מוחלט, הרי הם יכולים להתהפך ברגע, "תנן: אל תאמין בעצמך עד יום מותך, שהרי יוחנן כהן גדול שימש בכהונה גדולה שמונים שנה, ולבסוף נעשה צדוקי!" (ברכות יט ע"א). אלא מה? יש חזקות, יש הסתברויות. ואחד הכלים החזקים ביותר, יותר אפילו מחזקה, זה אומדנא דמוכח. רואים את המציאות, עושים אחד ועוד אחד, ואף שתמיד יכול להיות משהו חריג ונדיר והכל, אבל באופן פשוט מעל כל צל של ספק זה ככה. כמו שאדם נוסע ברכב בבטחה ובשלווה ולא מפחד שכל רגע הוא עלול למות – ככה זה בכל דבר בחיינו. הרי בארץ בלבד מת מישהו אחד בתאונת דרכים ביום, בממוצע, ה' ירחם. ואף על פי כן, אנשים חוששים לנסוע? יש אומדנא. זה יכול לקרות? כן, בוודאי, אבל כנראה שזה לא יקרה לי. אז כשיש מציאות מאוד מאוד ברורה, ולאידך יש לנו הלכה מעומעמת, אז המציאות הברורה יכולה לפרשן לנו את דברי חז"ל, גם אם זה אולי לא הדבר הכי פשוט ורווח לולא הכרת המציאות. אך זה תמיד ככה. לא זכור לי איפה, אבל יש רמב"ם לא מובן, שרבים התקשו בו, ובתשובה שלו ששאלו אותו אודות הלכה זו, הרמב"ם עונה הסבר ממש מוזר שלא מתיישב טוב, אבל כך הרמב"ם התכוון! מה נעשה? המציאות חזקה מסברות!

אז מורי ורבי הרב שמואל טל שליט"א כתב מאמר אודות התכלת ואומדנא דמוכח. המציאות מוכיחה מעל כל ספק שמדובר בארגון קהה הקוצים, או להיפך – ארגון קהה הקוצים הוא חילזון תכלת. מדוע? לא מפי ספרים או חוקרים, אלא בגלל המציאות הגלויה לנגד העיניים. הררים של קונכיות ארגון קהה הקוצים. הררים. גם ישנן לכל הפחות עדויות מעטות אודות כך שגם בימי קדם בזמן חז"ל ידעו לצבוע תכלת מארגון קהה הקוצים. ממילא, היות ויש הררים של ארגמון זה, ואין זכר לשום חילזון תכלת אחר, והרי היהודים הפיקו תכלת מאיפשהו, אז עושים אחד ועוד אחד ומבינים שזה זה. הרי הם נמצאים במקום שחז"ל אמרו שהם נמצאים, מפיקים מהם תכלת, זה חילזון, והסימנים לא מופרכים וכנ"ל, והתכלת שלהם עברה את הבדיקות של הגמרא. אז יתכן שיש עוד חילזון שפשוט התאדה ואין ממנו זכר? אם יש ראיות לצביעה בארגמון קהה הקוצים מלפני הרומאים או לא – זה לא משנה (ובאמת יש עדויות קדומות יותר), כל הדיונים הארכאולוגים מסית את העין מהמציאות הפשוטה שהיא מסירה כל צל של ספק. הנוכחות המעיבה של ארגמון קהה הקוצים עם שתיקה רועמת של העדר כל חילזון אחר – מסיר כל ספק. את ההסברים מדוע לא מוצאים כל כך הרבה אריגי תכלת מארגמון קהה הקוצים, או מדוע אין בספרות הרומית דיבור אודות התכלת מארגמון זה, ועוד כל מיני שאלות היסטוריות שלא נוכל באמת לדעת מה בדיוק הסיפור אודתן – זה לא משנה לענייננו! הממצא היבש הבולט לעיניים מסיר כל לוט וערפל. ואמנם בפשטות העדר לא אומר כלום, אבל העדר ברמה כזאת, שיש ארגמון של ארגמן ומצד שני אין זכר לחילזון אחר – זה אומר דרשני. מישהו עבר והוציא את כל החלזונות המקוריים? ומדוע חז"ל לא הזהירו אותנו מפני החילזון המזוייף?

יש כל מיני תירוצים והסברים, אבל בסופו של דבר המציאות זועקת, וזה המושג של אומדנא דמוכח. זה לא שיש פה מאה אחוז, אבל יש פה הבנה למציאות סביבנו ועושים הסתברות ומבינים שהאומדנא פה איננה ספק אלא מוכח שזה ככה. "אמור לחכמה אחותי את (משלי ז, ד), אם ברור לך הדבר כאחותך שהיא אסורה לך – אומרהו, ואם לאו – לא תאמרהו!" (שבת קמה ע"ב). הדבר הזה ברור כשמש בצהריים. אפשר תמיד לפקפק, ויש הרואים בפקפוק מעלה ו"פרומריות". אבל ונהפוכו, דווקא החשש שמא זה התכלת וללבוש את התכלת של ארגמון קהה הקוצים זה פרומריות! הרי יש לנו חובה להטיל פתיל תכלת בציצית, שלא קיימנו בגלל מצב של אונס שלא היה לנו. אם זה חזר, ברוך ה', גם אם יש מקום להסתפק, וכי נבטל מצוות עשה דאורייתא מצד הספק שאולי זה לא זה? הרי יש פה ספק קיום מצוות עשה דאורייתא! וזה לא סתם ספק אלא יש פה אומדנא דמוכח שכנראה זה זה. אז מדוע לבטל את המצווה בגלל שזה לא מאה אחוז?! ממתי חיים על מאה אחוז?! אף אחד לא יודע שהוא יהודי במאה אחוז, ועל זה צריך מאה אחוז?! יש פה חילזון, אפשר להוציא מדמו תכלת, שזה כאמור אחד הסימנים לזהות את החילזון, ויש כל כך הרבה ראיות שזה זה, שאת החששות והצדדים אולי הכוונה אחרת – אפשר לשים בצד, שהם תמיד יעלו בכל דבר שחוששים ממנו.

1. רמז: "ימין ה' עושה חיל" (תהילים קיח, טו). אגב, סתם שטות, "ארגמון קהה הקוצים" שווה בגימטריה: "עמי ישראל". גם "כל הרי חרב נאום ה'" (יחזקאל לח, כא)... [↑](#footnote-ref-1)