

# תיקוני עירובין

גלוון שאלות הלכתיות

המתחדשות מדי שבוע בבדיקה העירובים השכונתיים



גלוון מס' 356  
אדר תשפ"ג

שהוא יכול להכניס חפצים ולהזיז חולמים בכל חדר, מדין שהוא "שכירו ולקטו" של החולמים (כמ"ש בש"ע סי' שפ"ב ס"ח). וא"כ זה ניתן לעשות רק כשהחוללה כבר נמצא, אז שייך להיות שכירו ולקיטו במקום שקיבל בבית החולמים, דהיינו בערך שבת כלسبوع, ואי אפשר לעשות זאת מראש לכל שבתות השנה, כיון שעדיין אין שכירו ולקיטו של מי שאינו נמצא.

אם נטען בדיון "בעל הספינה" שכתבו הראשונים, והובא להלכה (בسو"ס פ"ב), שהוא עוזן בעל בית מלון שימושו חדרים לנוסעים בספינה, מכיר שאדרבה צריך לשכור מהבעליים לפני שהוא משכיר את החדרים לגאים (משנ"ב ס"ק ע"ו שם הב"י). ועי"ו סמכים ברוב המקומות שעושים שכירות מהמנהל פעמי' אחת למשך עשרים שנים הבאות, וכל מה שיכיר אח"כ לא אסור, כי זה כבר מושכר מהבעליים שאין יכול להשכיר יותר מה שנסחר בו ידו. מ"מ דעת החז"א חלק בין בעה"ב שהוא גוי, שיש דין מעשה שכירות על הדירות גם כשהן בידו, ומילא אם שוכרים ממנה לתקופה של עשרים שנה, זה פוטר גם את כל מי שבאה מכוחו. משא"כ כשבעה"ב הוא ישראלי, שදעת החז"א אין שכירות ישראל אל כל שוכר בימות החול ולא בשבת, אח"כ לא חלה השכירות לפני שבאו החולמים והשוכרים, וכך לשכו דוקא אחרי שהם באו, ובתנאי שיש למנהל ולבעה"ב זכות להניח חפצים בחדריהם גם אחרי ההשכרה של החדר. ולדעת המשנ"ב (ס"י פ"ס ס"ק י"ג) שיש שכירות גם מישראל, יש עוד סיבה שאפשר לשכו מנהנה כדין בעל הספינה, אפילו לפני שבאו השוכרים. [יש עד להאריך בחילוק בין בעה"ב לבין השכיר גם מדין בעליים, לבין מי שאינו בעליים ורק יכול להניח חפצים, שדיינו הוא רק מכח שכיריו ולקיטו, ואcum].

## יש בתים חולים שיש היקף כשר למתחם, ויש שלא

בעניין המתחם של החניה והחיצר סביר בית החולמים, יש כאמור צורך נוספת שיהיו מחיצות כשרות, וזה חיברים לכ"ע, גם אם לא היה צריך הנחת הפת בבית החולמים, כי אם המחיצות אינן כשרות, הרי החיצר היא "כרמלית", ואסור לטלטל בה יותר מ"ד' אמות, וכן אסור להוציא ממבנה לחיצר או להכנס מהחיצר לבניין. כיוון יש בתים חולים שיש בהם מתחם בפני עצמו, כמו מענייני הישועה בבניין ברק, ועוד. ויש מקומות שעשו רק חלק מהמתחם הנוצר לעבור בין הבניינים כגון בבית החולמים עין כרם בירושלים, ויש מקומות שהמתחם אינו סגור בפני עצמו כלל, והוא תלוי בעירוב שש מסכביו בגון בתי החולמים לנאות בנתניה.

בבית החולמים שערוי צורך המציב היה לאחרונה, שלא היה למתחם סגירה בפני עצמו, אלא הוא היה מחובר לעירוב של הרחובות הסמוכים חקלאי ושוראי, שיש בהם גם הרבה דירות של מומרים שלא שכרו מהם. לכן כאשר אברכים התкосרו לשאול האם אפשר לקחת אוכל מהאול לבניין, התשובה לא היתה פשוטה. אם היה מדובר על אוכל עבו החולמים עצמן, יש לענות ב擢ה מסוימת לפי העניין, וגם מדובר על אוכל למלאים, התשובה הייתה תמיד לأكل שם בתוך האול, ולא לקחת החוץ. אבל לאחר שגילינו את הצורך, וראינו שמצד המקסום אין דעתם להשיק עכבר, לקחנו לעלינו את העבודה והחיצת הרכבות ברכר, וויכינו מהחזקות האלו גם לכל התורמים למגבית "עירובין זה זהה" של מוקד העירוב, שbezochotם אנו יכולים להשיק בעקבותם.

בעבודות שנעשו עכבר, הוכיחו ר' החלק הנדרש לצורך הטלטל מהאול אל בנין בית החולמים, כולל חלק גדול מהחניה למיטה עם כניסה עד הרחוב הראשי, זהה ג"כ נפק'ם גדול למי שמנגן ללילה האמבולטים למיון הכללי, זהה ג"כ נפק'ם גדול למי מהאמבולטים למיון. בשבתות וצריך להוציא את השקיות עם החפצים שלו מהאמבולטים למיון.

אבל העירוב הזה לא כולל את הנקה למיון ילדים בкомה 6 [בשבוע זה עם סיום תיקון העירוב,فتحו עוד פתח שהיה סגור, וכן יש להתעדכן אם

העירוב הוושם לפני שבת].

## דין עירוב בתוך בית החולמים ודין עירוב במתחם

בשבועות האחרונים עסקנו בשיפוץ של העירוב במתחם בית החולמים "שער צדק" בירושלים. לאחרונה הגיעו פניות וברות של אברכים שהצרכו לשוחות שם בשבותות, וביקשו לברר מהי רמת כשרות העירוב. השאלה החדרו בתקופה האחורה, בעקבות ארגון החסד שעשה אוהל בחצר בית החולמים בקומת 4, ומחלק שם אוכל וסעודות שבת במהלך השבת, ולכן צרכיהם לטלטל את האכל דורך חצר בית החולמים, ובשביל זה צריך שהעירוב יהיה ברמה גבוהה כפי שמקפידים תמיד ציירו ביהרונה. והנה יש חילוק בין הטלטל בתוך הבניין, לבין הטלטל בחניה וברחבה שמחוץ למתחם. לגבי תוך הבניין, יש ת"ח שמתעטסים במושג בית החולמים, שהוא שער צדק, והם סידרו שיהיה עירוב מוגן בתוך בית החולמים, שאינו תלי בעירוב הכללי שמכביב. כמו כן עושים שכירות להटרי את הדיירים של החולמים הגוים והמומרים שבתוכו בית החולמים. אבל לגבי שאר המתחם, צוריך להוסיף ולהזכיר את הגדרות ולעשות צוה"פ בפתחים, כדי שהיא יהיה היקף המתחים כשר. יש בתים שמוקפים בגדר טוביה, ונשאר רק לעשיות צוה"פ בשער הנקה שפתוח גם בשבת, אבל בביה"ח שער צדק יש הרבה מקומות שאין גדר היא עשויה מרשתות יווקה פשוטה, שמיד פעם נהייה בה חור חדש, וצריך לפתח ולסגור את החורים [מחשש לפירצה בקרון זית].

## הטעם שצורך לעשיות עירוב בפתח בית החולמים

בעיקר הצורך לעשיות עירוב בפתח בתוך בנין בית החולמים, אע"פ שבוב המתחמות החולמים נמצאים פחות מל' יום, והרי אורח שנמצא בדורם"א והפוסקים יום אינו אוסר כմבואר בש"ע (ס"י ש"ע ס"ח). אבל כתבו הרמ"א והפוסקים שם דהינו ורק קשיש בעל הבית קביע עמהם, [ואפיו בעה"ב שאינו המארח שלהם, אך שהיא גור בקביעות], אבל אם כולם אורחים פחות מל' יום, כולם אסורים זה על זה מיד. והסבירו מושם שעניין האורת שהוא טפל לדוריים הקבועים, אבל אם אין דייר קבוע, אין לו למי להיות נטפל, וממילא הוא אסור מיד, כי אפיו מי שהגיע לשבת בלבד ג"כ מחייב עירוב, וגם במקומות שיש בבית החולמים מתקומות שיש בהם חולמים קבועים המאושפזים על מנת להיות יותר מל' יום, כגון במחלתת גוריאטריה פנימית, הרי באופן זה יש לפחות שנים אלו, ולפחות צריך לעשיות עירוב בין הקבועים, ואם לא עשו עירוב בין הקבועים, כולם אסורים וכל האורחים אוסרים כי לא שייך טפלים למי שאינו בתוך המקסום בטלטל ואם כבר עושים עירוב בין הקבועים, מילא מזוכים את העירוב ככלום, שהיא גם לאורחים באופנים שונים אחרים.

כמו מצד הטעם של "מצוי לסלוק", שלדעת המשנ"ב (ב"ה"ל סי' ש"ע ס"ג ד"ה אינט) זה מספיק בשביל שלא יאסו, [ולא דעת החז"א (ס"י צ' ס"ק ל"ב)] שצורך גם שיהיה אכילתו במתבח אחד יחד עם בעל הבית, ולפ"ז יש לומר שהמנה והרופאים יכולים להעיבר לשלקו לגמרי מהמחלה], אם נאמר שאין צורך שיכל לשלך הדין של מצוי לסלוק הוא שיהיה חייבו עירוב. גם זה אינו מועיל, כיון שככל הדין של מצוי לסלוק הוא שיהיה טפל לבעה"ב שגר אליו, ובזמןינו שמנהל בה"ח אין גר בביה"ח, ובפרט בשבת אינו אוכל שם סעודהות, א"כ לא שייך שיהיה טפל אליו, ולא יועל שיכל לשלקו. [ומש"כ באחרות שבת סברא חדשה, צ"ע כדיוע]. אבל טורחים לעשיות עירוב פנימי בהרבה מכתבי החולמים בארץ, ודאגים שהעירוב פנימי יהיה טוב גם למזהדרים שלא לסמך על עירובים בזמנינו.

## מהו "שכירות מתחדשת" שיש מהדרים בה

גם בנושא השכירות להטרי את הדיירים של החולמים שאינם מודדים בעירוב, בבית החולמים זהה יש דבר מיוחד, שהשכירות נעשית כל שבוע מחדש נקרא "שכירות מתחדשת". והטעם הוא, ממשו שאין אפשר לשכור מכל חולה וחולה, لكن עושים את השכירות מהמנהל, על סמך

**חות לטעם תאורה שאינו מגע למרכו העמוד, והפסיק המנורה**  
בשבוע זה עסכנו גם בקידום של יעובי שכוני באחת מערם הידועות בצפון, שהרבה אברכים נסעים לשם לשבת בשלב זה העירוב עדין אינו גמור, ולא ניתן לפרסום אותו, אבל העובדים כבר עוסקים בו כמה שבועות.



בקטו מסויים היו כמה עמודים חדשניים של העירוב העירוני עם חוטים חדשים, אבל לא היו לחים, שכמוו במצב זה יש את המחלוקת של חות המונדרן ברוחו, ובמקרה זה היה ניתן לראות את הדנדון המועט. لكن הוספנו לחויים לעמודי העירוב.

במקביל עשינו גם עמודים חדשניים במקומות אחר כדי להרחיב את העירוב, וקשרו את החוט בעיות הלכתיות. במקומות אחד סמכו על עמוד תוארה, אבל קייל שرك בתוך המנורה, אבל עשו טעות קטנה, וקשרו את החוט דרך המנורה, וכך שחתה היישר מסתים בסגנון ויאנו מגע עד מרכז העמוד שבמרוכץ. ואמנם החות ממשיך ומתחקם עד מרכז העמוד. אבל קייל שرك החות היישר נחשב משוקף. ומימילא הוא פסול לגמור.

הפטرون שעשינו במרקחה זה שהרחבנו את העירוב בעוד כמה בתים, ושם היה אפשר לעשות עמודים טוביים, ורק עקפו את הבעה. ושהסתפק אם מועל לשור אמת החות בשפיץ מעל המנורה, או שמא המנורה היאאג המפסק בין העמוד לחוט. וושלחק בין מנורה שהיא המשך לעמוד, לבין מנורה כזו שיש חיל תחתיה, בין העמוד למנורה. ווגם המצב הזה היה לנו בעירוב ההוא. וצ"ע.

כען זה קיבלנו השבוע שאלת מאברך שנגע לendon, ובזמן שהו התענין בצורות העירוב. היל ויחס את העירוב, ומצא שעשו צורת הפטח ע"י חות שקשרו לראש היישוב בראש העמוד מעיל המנורה. האברך לעמוד בחורי שמתוחת העיגול שיישוב בראש העמוד מעיל המנורה.

הרבנן וטעו שהעירוב איינו כשר, כי החוט כור מסביב, וזה צורת הפטח מן הצד. והוסיף שאננס החלק התיכון של העמוד מתרחב, וא"כ נאמר שהוא לחוי, והוא עולה עד החוט מדין גוד אסיק כמו כל לחוי אבל טען שם הולכים עם דין דין שהחקל התיכון עולה, יש בעיה שהמנורה היא כמו גג המפסקי שפסול אותו (משנ"ב סי' שס"ג ס"ק קי"ב). הוא פנה לאחרראי ושאל אותו, והשיב שהគוננה לא משומש לחוי, אלא העמוד עולה עד החוט. אך האברך לא הבין את השובתו,adam כן הרוי החות מהצד של העמוד, ולא מעיל.

יש לישיב את הדבר, שכן שhortה נמצאה בתוך חורי יישוב רצף בעמוד, רק לא מעיל כל במקרה, ונחישב עמוד מסוים בעמוד, ורק לא מעיל כל העמוד, ובUMB זה המנורה ממשיכה את העמוד בחורי בעמוד שאפזר לו מרדרך עד החוטן, ויל' שלדעת החוז"א בחורי בעמוד גם מהכא את החלק התיכון, זה נחישב מעיל העמוד. משא"כ לדעת הפמ"ג והמשנ"ב (סי' שס"ב ס"ק ס"ד) א"כ זה יהיה תלוי במחלוקת זו, והם סמכו להקל. [עוד הקל שהעמוד רוחק מהKir]. אמןם אם החות שבחורי איינו עמוק עד כדי שהיא מעיל העמוד שתוחת המנורה, ייל' שאינו נחישב מעיל עמוד, כי הוא רק מעיל התרתบทה שומצת באוויר. וצ"ע.

**ההרשמה בעיצומה**  
**כל בוגרי השיעורים של העירוב למשעה**  
**שע"י מוקד העירוב**

**מוזמנים לרכוש ידיעות פרקטיות בבדיקה עירובית**  
**יחד עם חורה מוחירה, וסיוורים בישובים**

**בສידרת "רבים צרייכים לו"**

שתיקים מיד אחרי פורים  
ההרשמה בטל' 055-678-3323  
ובמענה הממוחשב בטל' 074-796-4892

**לשיעור הדרכה דיגיטליים - מכון הלכה למשעה - A532534735@GMAIL.COM**

Nitinuk lekbel at ha'elyon be-mayil casar, l'shaloch b'kasha la- A83320@GMAIL.COM

### פתחון ע"י לחי שקוֹף, והרוחב הרצוי

בכינסה למתחם בית החולים הייתה צורת הפתח, שאחד מהעמודים היה מוחובר מעיל קוֹר בגובה, ולכן יכול לשמש כעמוד של צוה"פ [מןוי שמתוחיל בגובה יותר מג' מקרכקע, ועוד משומש שמנציא אחריו מהיצה בגובה י' טפחין], لكن היו צריכים לעשות לחוי לפני הקייר. אך מכיוון שהוא נמצא בכניסה לבית החולים, והנהלה מקפידה מאוד על הנראות של המקום, עשו פתחון מיוחד של "לחוי שקוֹף". הביאו חתיכת פלסטיק שקוף, והדביקו אותו על הקייר, בצוורה שאינה נראית רק למי שמתבונן. אבל היה בעיה נוספת, שעל הקיר היהسلط גדול של ברוכים הבאים, ואילו לא היה אפשר לחבר עליו את הלחוי. אך בס"ד יצא שהשלט מתחילה חמישה ס"מ אחרי המוקם שהחוט עבר, לכן עשו לחוי ציר, והעיקר שהוא נמצא תחת החוט. אمنם כיודע בעירובים השכונתיים מתקדים לעשות לחויים ותפקידם של חוטים וחבטים יותר, ברוחב שלושים ס"מ, משומש שמצוין במשר חומן שניה דנדוד בחוט, ואם אמר צחוט זו ויאו מבין העמודים, יש מופסקים שפושלים אותן, עי' במשנ"ב (ס"י ע' סק"ב) שנקט לפיטול שהביא מחלוקת המחזית השקל והמשכנות עיקב, ובחו"א (ס"י ע' סק"ב) שנקט לפיטול מכך שרוחב העמוד או הלחוי הוא רק כעשרה ס"מ, יש סיכוי גדול שהחוט יתנדנד כל כך עד שייעבור את רוחב הלחוי [כאשר העירוב מתוחזק באופן סביר]. لكن בעירוב טוב לא מספיק לחוי של עשר ס"מ. כדי להדר את העירוב לפיטול המקבול בעירובי השכונות, פניו נציג של הנהלה, שפנה לגורמים הרלוונטיים בבייה"ח והפעיל אותם עד שהעבירו את השלט כמעט כמעט לגמרי לחוי רוחב. אחד מהעובדים של מוקד העירוב נסע במיוחד למפעל להבאי לחוי מפלסטיק השקוף, והדביקו אותו במקומות הרצוי. כמו כן גזמו את הענפים הנוגעים בוחוט, ועשה שהעירוב היה ברמה יותר טובה. אך עדין לא היה אפשר טוב בצורה טובה.



שלט שהזינו לזכרו העירוב עשייתו לחוי

### עמוד מושחל בתוך גדר מוכפת

בתוך המתחם הייתה צוה"פ שמחולקת באמצעות התנינה, כיון שכאמור יש חלק מהמתוחם שאין בו גדר, ואני מוביל משאר הארץ. אחד מהעמודים יש היה סמוך לאיזור של מילך דלק שהוא מוקף בפני עצמו עם גדר הסגור, ואמנם העמוד לא היה בתוך הארץ הסגור, כיון שע"ז כתוב המשנ"ב (ס"י שס"ג ס"ק קי"ג) שעמדו בתוך מקום מוקף בד' מחיצות הוא פסול, כי הוא נמצא בראשות אחרת, לכן כאן העמוד היה מחוץ לדגד, אלא כיוון שהגדר הזה מכופפת בחלק העליון, כמו גדרות של מוסדות וגדירות בטחון, لكن כשהעמידו את העמוד והשליכו בו את העמוד, נמצאו במקומות הנכון, הרוי תחתית העמוד נמצאו במקומות הנכון, והוא רשות של חלל הפתחת, אבל יש טענים שעדיין יש כאן את הפסול שכתוב המשנ"ב, כי הרוי רשות היחיד גם החלק שמעל הגדר התנויו הוא המשר של הרשות הסגורה, דלא רע מעילו כל הגדר הייתה נתוויה, שהרוי מטאפקת לכל המוקום שעל הגדר [כל עוד שהנתיה בשיעור תל המתלקט] וא"כ יוצא שרראש העמוד ותחילת החות נמצאים בראשות היחיד אחריה



לווי חדש אהרי סוף הגדר המנפתה

### משקוֹף שהליך נמצא בתוך רה"י אהרת

дин זה איינו מפורש בפוסקים, אבל י"א שלפי הסברא שכתחווה במקור חיים שהובא במשנ"ב, שיש פסל של עמוד בתוך רה"י מפני שהוא ממוקם דמליא, יצא שוגם כאן החלק שמעל הגדר המכופפת נפסל, ואז אין צוה"פ שלימה. אמןם יש שחולקים על דין זה, בפרט לפי סברת החוז"א בדיןנו של המקור חיים, שהסל אינו מחמת מאן דמליא, ובאמת אין דין כמו דמליא בהצהר שאינה מקורה, אלא עיקר הסברא רק אם תחתית העמוד נאחוריה הגדר. אבל העדפנו לצאת מידי חשש, והפתוחו היה הסוף עד לחוי רוחק מהעמוד עד המוקום שמסתיימת הגדר המכופפת, ואז הפתח מתחילה רק אחרי סוף הכיפוף, שהוא כבר מוחוץ לרשות המוקפת, וזה טוב לכל השיטות, אלא שאז נוצר בעיה אחרת, שיש פריצה בין הלחוי להמשך הגדר, כי היה מפרק בין הלחוי לעמוד יותר מג' טפחין. והמשנ"ב (ס"י שס"ג ס"ק כ"ג) כתוב שיש להחמיר בזה. لكن הוספנו עוד ברזל בין הלחוי לעמוד, שהיה מוחיצה ע"י לבוד, מהלחוי עד הברזל ומהברזל עד העמוד והגדר.